

Kendelse af den 21 juni 2017 (J.nr. 2014-6292)

Anmodning om ændring af registrerets selskabs navn ikke imødekommet.

Selskabslovens §§ 2 og 20

(Fin Møller, Monica Reib og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 29. september 2014 har registreret revisor A fra K [anpartsselskab] klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 5. september 2014 har nægtet at foranledige ændring af et andet selskabs registrerede navn, som næsten er identisk med det klagende selskabs navn.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet i anledning af klagen indhentet redegørelse af 4. november 2014 har Erhvervsstyrelsen om sagens faktiske omstændigheder udtalt:

"Sagens faktiske omstændigheder

Styrelsen modtog den 13. marts 2014 en anmodning fra registreret revisor A om, at Erhvervsstyrelsen skulle foretage sig det nødvendige for at bringe det forhold i orden, at F, CVR-nr. ..., havde registreret samme selskabsnavn som K, CVR-nr. ...

K, CVR-nr. ...

Det fremgår af Erhvervsstyrelsen registreringssystem, at K, CVR-nr. ..., i 1992 ændrede navn til C. I december 2001 ændrede selskabet atter navn til K. På baggrund af en gennemgang af de dokumenter, der stammer fra navneændringssagen i 2001 kan det konstateres, at det fremgår af den medsendte vedtægt, at navnet skulle være F, altså uden mellemrum. Dog fremgår det af registreringsudskriften, at navnet blev registreret som K, altså med mellemrum. Det fremgår ikke af styrelsens register, at K tidligere har gjort indsigelser vedrørende navnefejlen, der fremgår på samtlige registreringsbeviser siden registreringens af navneændringen i februar 2002.

F, CVR-nr. ...

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens register, at selskabet F, CVR-nr. ..., blev digitalt registreret den 4. oktober 2012. Der har ikke været navneindsigelser vedrørende selskabet, førend K indsender indsigelse den 13. marts 2014.

Ved afgørelse af 5. september 2014 afslog Erhvervsstyrelsen at foretage sig noget på baggrund af A's henvendelse. I afgørelsen hedder det:

"K, CVR-nr. ...

...

I din henvendelse beskriver du, at et andet selskab benytter samme selskabsnavn, F, som du har registreret.

Erhvervsstyrelsen er offentliggørelses- og registreringsmyndighed for mere end 200.000 danske kapitalselskaber.

Selskabslovens § 2, stk. 2, giver kapitalselskaber mulighed for at benytte navne, som ikke i forvejen er brugt som navn eller binavn af et andet registreret kapitalselskab.

Det er Erhvervsstyrelsens praksis, at et selskab ikke kan få registreret et selskabsnavn, hvis præcis det samme navn er registreret i forvejen. Således er den selskabsretlige praksis, at navneidentitet fordrer fuldstændig identitet mellem to selskabsnavne, dog bortset fra selskabsangivelsen (ApS, A/S, osv.)

En registrering af et kapitalselskabs navn i Erhvervsstyrelsens register er således alene udtryk for, at navnet opfylder selskabslovens krav. Den prøvelse, der finder sted i Erhvervsstyrelsen, må ikke forveksles med en prøvelse af vare- og fællesmærker.

Da dit selskab K, CVR-nr. ... og F, CVR-nr. ..., ikke har et fuldstændig identisk navne, er navneregistreringen F, ikke umiddelbart i strid med selskabslovens navneregler. Således anses et mellemrum mellem X og Y for at være en tilstrækkelig adskillelse i selskabslovens forstand.

...[Af] en fuldstændig udskrift fra Erhvervsstyrelsens registreringsssystem vedrørende dit selskab... fremgår [det], at dit selskabs i 1992 ændrede navn til C og igen i 2001 til K.

Ved registreringer i styrelsens digitale selvregistreringssystem er det anmelderen af den konkrete ændring, der indestår for lovligheden heraf. Selskabet med navnet F, blev digitalt registreret den 4. oktober 2012.

Da Erhvervsstyrelsen ikke er kontrolmyndighed men registreringsmyndighed, er styrelsens ikke kompetent til en nærmere (bevismæssig) vurdering af din klage.

Det følger af selskabslovens § 20, at stk. 1, at sager om sletning af registreringer henhører under domstolene, hvorfor du henvises til eventuelt at anlægge din sag gennem domstolssystemet eller kontakte den relevante vare- og fællesmærkemyndighed for en vurdering af din sag.

Erhvervsstyrelsen har på baggrund af ovenstående ikke mulighed for at træffe afgørelse i din sag og har derfor lukket sagen uden registrering.”

Ved skrivelse af 29. september 2014 klagede registreret revisor A over Erhvervsstyrelsens afgørelse og anførte i den forbindelse:

”Vedr. Navnesammenfald ...

...

Som det fremgår af selskabets vedtægter, generalforsamlingsreferat, regnskaber m.v. er der ikke mellemrum mellem X og Y .

Jeg finder det i øvrigt betænkeligt, at Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at et mellemrum er nok til at registrere et selskab med stort set identisk navn. Ville man f.eks. godkende et selskab der kaldes LE GO Aps, JY SK ApS, Dan foss ApS?

Med henvisning til det ovenfor anførte, skal jeg venligst på selskabets vegne anmode om, at Erhvervsstyrelsen foranlediger at CVR-nr. ... F med hjemsted i Z ændrer deres navn således, at der ikke i forhold til 3. mand kan opstå misforståelser.

...”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i førnævnte redegørelse af 4. november 2014 udtalt blandt andet:

”Sagens retlige omstændigheder

Selskabslovens § 2, stk. 2, giver kapitalselskaber mulighed for at benytte navne, som ikke i forvejen er brugt som navn eller binavn af et andet registreret kapitalselskab.

Det fremgår af bemærkningerne til selskabsloven, at navnereglerne skal ses i sammenhæng med det kompleks af regler, der alle har til formål at sikre dels identifikationen af den enkelte virksomhed, vare eller tjenesteydelse, dels at en betegnelse ikke krænker andres rettigheder eller virker vildledende. Navnereglen i selskabsloven er derfor ikke udformet til at dække alle facetter af navneproblematikken, men er ment som supplement for så vidt angår de særlige krav til kapitalselskabers navne på baggrund af de øvrige be-

stemmelser i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, varemærkeloven, fællesmærkeloven og markedsføringsloven. En registrering af et kapital-selskabsnavn i Erhvervsstyrelsen er således alene udtryk for, at navnet umiddelbart opfylder selskabslovens krav.

Det er Erhvervsstyrelsens praksis, at et selskab ikke kan få registreret et selskabsnavn, hvis præcis det samme navn er registreret i forvejen. Således er den selskabsretlige praksis, at navneidentitet fordrer fuldstændig identitet mellem to selskabsnavne, dog bortset fra selskabsangivelsen (ApS, A/S, osv.)

Når et navn er blevet registreret, er det selskabslovens § 20, stk. 1, som finder anvendelse. Af denne bestemmelse fremgår, at sletning af en foretagens registrering hører under domstolen.

Erhvervsstyrelsens vurdering

Det vurderes, at der ikke er navnelighed mellem K og F. Således er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at der selskabsretligt ikke er noget til hinder for at registrere to navne, der alene adskilles af et mellemrum.

Erhvervsstyrelsens selskabsretlige navnepraksis må ikke forveksles med en prøvelse af vare- og fællesmærker.

Endvidere er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at en eventuel sletning af det registrerede navneforhold må anlægges gennem domstolssystemet, jf. selskabslovens § 20, stk. 1, og at Erhvervsstyrelsen allerede af denne grund ikke kan behandle en anmodning om sletning af et tidligere registreret selskabsnavn. Det fremgår af bemærkningerne til selskabsloven, at § 20 er en videreførelse af § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning.

Erhvervsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med behandlingen af klagen overvejet, hvorvidt styrelsens indtastningsfejl tilbage i 2001 skulle have betydning for den modtagne klage. Efter bemærkningerne til selskabslovens § 20 kan Erhvervsstyrelsens administrativt berigtige tastefejl i foretagne registreringer. I det konkrete tilfælde er indtastningsfejlen imidlertid begået i 2001. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse må det tidsmæssige aspekt også tillægges betydning, når det skal vurderes, om Erhvervsstyrelsen administrativt kan berigtige en foretagen registrering. I lyset af det tidsmæssige aspekt fra navneændringen i 2001 til indsigelsen i 2014 er det styrelsens vurdering, at styrelsen ikke kan foretage en administrativ fejlrettelse af selskabsnavnet.”

I skrivelse af 24. november 2014 har klager yderligere anført:

” ...

Vedr. Navnesammenfald Deres j.nr. K

Med henvisning mit brev af 29. september 2014 samt Erhvervsstyrelsens redegørelse af 4. november 2014, fremsendes hermed mine yderligere bemærkninger.

Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens brev af 4. november 2014 til Erhvervsankenævnet.

1. Erhvervsstyrelsen fastslår, at der ikke er navnelighed mellem K og F. Fastholdes dette synspunkt, er jeg bange for, at vi vil se mange registrerede selskaber, hvor blot et mellemrum i navnet gør forskellen. Der henvises til mit brev af 29. september 2014.
2. Det er ikke korrekt, når Erhvervsstyrelsen oplyser, at F ændrede navn til C. Det var G, der ændrede navn til C, som i december 2001 blev ændret til F.
3. Erhvervsstyrelsen anfører, at det fremgår af den medsendte vedtægt, at navnet skulle være F, men at navnet blev registreret som K. Der er med andre ord sket en fejl i forbindelse med Erhvervsstyrelsens registrering af selskabet.
4. Erhvervsstyrelsen bemærker, at vi ikke tidligere har gjort indsigelse mod mellemrummet mellem X og Y. Nej, det har vi ikke. Vi har ikke været opmærksom på, at dette mellemrum kunne betyde, at et andet selskab kunne lade sig registrere med vores navn.
5. Det bemærkes ligeledes, at der ikke har været navneindsigelse vedrørende F før 13. marts 2014. Nej det har der ikke af den simple grund, at vi jo ikke bruger tid på at kontrollere, om en eller anden har registreret et selskab, som er identisk med et af vore selskaber. Jeg opdagede fejlen ved, at en bekendt oplyste, at han havde søgt på F og var overrasket over, at der dukkede et firma op i Z [by] med samme navn.
6. Det antydes i Erhvervsstyrelsens redegørelse, at en eventuel sag om sletning af det registrerede navneforhold må anlægges gennem domstolssystemet. Jeg har ikke tænkt mig at anlægge en sag ved domstolssystemet for at få rettet en fejl, som er sket i Erhvervsstyrelsen. Det må nødvendigvis være Erhvervsstyrelsens opgave, at få denne fejlregistrering ændret.
7. Til slut i Erhvervsstyrelsens redegørelse indrømmes, at der er sket en indtastningsfejl i 2001. Selskabet i Z blev først registreret den 4. oktober 2012. Efter min opfattelse må det være Erhvervsstyrelsens opgave

at kontakte F, for at få dette navn ændret, således at der ikke i forhold til 3. mand kan ske forveksling af selskaberne.

I forbindelse med gennemgang af sagen er jeg stødt på et brev fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af 21. marts 1995. Her anfører man C i forbindelse med adressen, men i overskriften skriver man C [mellemrum mellem to af bogstaverne]. Er der her tale om 2 forskellige selskaber?

Med henvisning til det ovenfor anførte, skal jeg venligst på selskabets vegne anmode om, at Erhvervsstyrelsen foranlediger at CVR-nr. ... F med hjemsted i Z ændrer deres navn således, at der ikke i forhold til 3. mand kan opstå misforståelser.

...”

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 16. december 2014 bemærket:

”...

Erhvervsstyrelsen fastholder, at der henset til det tidsmæssige perspektiv i navneregistreringen i K, CVR-nr. ..., der blev registreret i 2001, ikke kan ske en administrativ ændring af selskabets navn. Styrelsen fastholder desuden fortsat, at K, må søge sagen løst gennem reglerne i varemærkeloven, fællesmærkeloven eller markedsføringsloven. Alternativt kan sagen anlægges gennem domstolsystemet, således der kan ske en egentlig bevismæssig vurdering af sagens forhold.

A spørger i forbindelse med et vedhæftet brev fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, om der er tale om to forskellige selskaber, da navnet er stavet forskelligt i henholdsvis adressefeltet og overskriften. Umiddelbart vurderer Erhvervsstyrelsen ikke, at der er tale om forskellige selskaber, men alene en tastefejl i forbindelse med skrivningen af brevet. I øvrigt henvises til at den entydige identifikation af forskellige er CVR-numrene.”

A har ved e-mail af den 20. januar 2015 anført, at Erhvervsstyrelsen har lavet en fejl, og den skal rettes for Erhvervsstyrelsens regning.

Ankenævnet udtaler:

To medlemmer – Finn Møller og Monica Reib – udtaler:

Det fremgår af sagens oplysninger, at der i forbindelse med en anmeldelse af det klagede selskabs ændring af sit navn til ”F” til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i december 2001 blev begået en fejl i forbindelsen med sagsbehandlingen,

hvorved selskabet blev registreret med navnet "K" - altså med et mellemrum mellem "X" og "Y" i selskabets navn.

Den 4. oktober 2012 er et andet selskab med cvr.nr. ... digitalt blevet registreret med navnet "F" – uden mellemrum mellem "X" og "Y".

I henhold til selskabslovens § 20 hører spørgsmålet om sletning af en registrering under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af lovbemærkningerne (L 170 fremsat den 25. marts 2009) til § 20 fremgår:

” ...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.

... ”

I den foreliggende sag er der sket en sagsbehandlingsfejl i forbindelse med den første registrering. Denne registrering kan ikke ændres administrativt til det faktiske anmeldte på grund af den efterfølgende navneregistrering. Det bemærkes, at den første registrering blev foretaget i 2001 og anmodning om ændring først blev modtaget i Erhvervsstyrelsen i 2014. Spørgsmålet om sletning af det senest registrerede navn henhører derfor under domstolene.

Et medlem – Jan Uffe Rasmussen – udtaler:

Et kapitalselskabs navn skal tydeligt adskille sig fra navnet på andre virksomheder, der er registreret i Erhvervsstyrelsen, jf. selskabslovens § 2, stk. 2, 1. pkt.

Af lovbemærkningerne (L 170 fremsat den 25. marts 2009) til § 2 fremgår:

” ...

En registrering af et kapital-selskabs navn i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er således alene udtryk for, at navnet opfylder selskabslovens krav. Den prøvelse, der finder sted i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, må ikke forveksles med en prøvelse af vare- og fællesmærker. Det kan derfor forekomme, at et registreret selskabsnavn krænker en anden rettighed i medfør af for eksempel varemærke- eller fællesmærkelovgivningen.

...

Bestemmelserne i forslaget *stk. 2* gælder alle kapital-selskaber, og regulerer de krav, der gælder for det navn, som kapital-selskabets virksomhed drives under, og som anvendes ved underskrift i kapital-selskabets forhold. Kapital-selskabets navn må have en så tilpas individuel form, at det adskiller kapital-selskabet fra andre erhvervsvirksomheder og derved er egnet til at identificere kapital-selskabet. Denne regulering udgør sammen med bestemmelser i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, varemærkeloven, fællesmærkelov, lov om markedsføring og særlige vaneregler i særlovgivningen et system af sammenhængende regler, som tilsigter at skabe klarhed og retssikkerhed med hensyn til erhvervslivets betegnelser.

Et kapital-selskabs navn må ikke indeholde betegnelser, der er eneretsbeskyttet ved særlovgivning. Den foreslåede bestemmelse skal sikre en identifikation af den enkelte virksomhed uden at krænke andres rettigheder eller vildlede offentligheden. Det påhviler de for kapital-selskabet ansvarlige at foretage en forsvarlig navneundersøgelse forud for anmeldelsen for derved at imødegå risikoen for at krænke andres rettigheder. Navneregistrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udgør ikke en ekstinktiv rettighedserhvervelse.

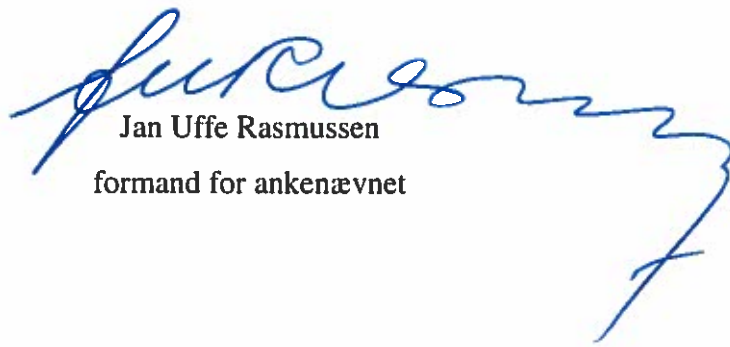
”
...

I en situation som den foreliggende, hvor selskabsnavnene, bortset fra et enkelt mellemrum mellem to karakterer, er helt identiske, er der efter min opfattelse ikke tale om, at det senest registrerede navn har en så tilpas individuel form, at det tydeligt adskiller sig fra det først registrerede selskabs navn. Det er således heller ikke i fornødent omfang egnet til at identificere selskabet.

Herefter, idet bemærkes, at det i 2001 fejlagtigt registrerede navn beror på en sagsbehandlerfejl i forbindelse med anmeldelsen, og da det af Erhvervsstyrelsen anførte ikke kan føre til andet resultat, stemmer jeg for at ophæve Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. september 2014 og hjemvise sagen til fornyet behandling i styrelsen.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets opfattelse. Ankenævnet stadfæster således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. september 2014.

I ankenævnets afgørelse har Finn Møller, Monica Reib og Jan Uffe Rasmussen deltaget.



Jan Uffe Rasmussen
formand for ankenævnet

