

Kendelse af den 28. september 2017 (j.nr. 17/00154)

Erhvervsstyrelsen afvisning om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling kunne ikke påklages til Erhvervsankenævnet

Lov om Erhvervsankenævnet § 1, samt § 1 i bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994

Selskabslovens §§ 93 og 371

(Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 12. januar 2017 har advokat A på vegne af K klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. december 2016, hvorved styrelsen afviste at imødekomme en anmodning om, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B [anpartsselskab].

### **Sagens omstændigheder:**

I en i anledning af klagen af Erhvervsankenævnet over sagen fra Erhvervsstyrelsen indhentet redegørelse for sagens faktiske omstændigheder er det i skrivelse af 30. marts 2017 anført blandt andet:

#### **"Faktiske forhold**

Den 22. august 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra advokat A, der repræsenterer kapitalejer K. Det fremgår af henvendelsen, at K ejer 20 % af anpartskapitalen i B.

A anmodede i sin skrivelse Erhvervsstyrelsen om, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet efter selskabslovens § 93, stk. 2. Begrundelsen for anmodningen var, at anpartshaveren havde anmodet selskabets centrale ledelsesorgan om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet, hvilket ledelsen efterfølgende gjorde, men ikke med nøjagtig de dagsordenspunkter, som fremgik af A's begæring.

A anmodede om styrelsens indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling med følgende dagsorden:

*"1. Der stilles forslag om, at selskabet skal begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, D, med henblik på at behandle*

*forslag om at anlægge erstatningssag mod E hhv. F for dispositioner i strid med datterselskabets interesser.*

*2. Der stilles forslag om, at K på selskabets vegne kan begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, såfremt forsalget herom, jf. pkt. 1, vedtages.*

*3. Der stilles forslag om, at K bemyndiges til at repræsentere selskabet på en generalforsamling – ordinær eller ekstraordinær – i datterselskabet, hvor spørgsmål om erstatningssag mod E hhv. F skal behandles.”*

Den ekstraordinære generalforsamling, som A på vegne af sin klient havde anmodet ledelsen om at indkalde til, blev afholdt den 15. august 2016 med følgende dagsorden:

*”1. Valg af dirigent og referent*

*2. Forslag om, at selskabet skal begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, D, med henblik på at behandle forslag om at anlægge erstatningssag mod E for dispositioner i strid med datterselskabets interesser.*

*3. Forslag om, at selskabet skal begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, D, med henblik på at behandle forslag om at anlægge erstatningssag mod F for dispositioner i strid med datterselskabets interesser.*

*4. Forslag om, at selskabet skal begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, D, med henblik på at behandle forslag om at anlægge erstatningssag mod K for dispositioner i strid med datterselskabets interesser.*

*5. Forslag om, at K på selskabets vegne kan begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, såfremt et eller flere af forslagene herom, jf. pkt. 2, 3 og 4, vedtages.*

*6. Forslag om, at K bemyndiges til at repræsentere selskabet på en generalforsamling – ordinær eller ekstraordinær – i datterselskabet, hvor spørgsmål om erstatningssag mod K hhv. E hhv. F skal behandles.*

*7. Eventuelt”*

Som dokumentation for ovenstående forhold var anmodningen til Erhvervsstyrelsen bilagt korrespondance mellem selskabet og A vedrørende indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, herunder;

- Anmodning om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling af 5. juli 2016 fra A til selskabets ledelse

- Selskabets indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling af 18. juli 2016
- Skrivelse af 8, 10. og 11. august 2016 mellem selskabets bestyrelsesformand og A vedr. ekstraordinær generalforsamling
- Skrivelse af 16. august 2016 fra A til selskabets ledelse vedr. bemærkninger til referat af ekstraordinær generalforsamling
- Referat af ekstraordinær generalforsamling i selskabet den 15. august 2016

Erhvervsstyrelsen fremsendte på denne baggrund den 29. august 2016 et høringsbrev til A med anmodning om, at redegøre for, hvordan selskabets indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling ikke var i overensstemmelse med dennes begæring af 5. juli 2016 med frist til 13. september 2016.

Erhvervsstyrelsen modtog A's bemærkninger den 30. august 2016.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 31. august 2016 et partshøringsbrev til B, repræsenteret af Advokat G, hvori Styrelsen orienterede selskabet om den indgivne anmodning og gav selskabet frist til den 15. september 2016 til at afgive eventuelle bemærkninger.

Erhvervsstyrelsen modtog G's bemærkninger den 15. september 2016 med bilag.

Erhvervsstyrelsen har efterfølgende modtaget følgende bemærkninger fra parterne:

- Skrivelse af 3. oktober 2016 fra A, bemærkninger til høring af selskabet
- Skrivelse af 20. oktober 2016 fra A med yderligere bemærkninger
- Skrivelse af 20. oktober 2016 fra G bemærkninger til A's bemærkninger
- Korrespondance mellem parterne af 20. oktober 2016 sendt til Erhvervsstyrelsen vedrørende sagen

Erhvervsstyrelsen traf den 20. december 2016 afgørelse om, at afvise A's anmodning om, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet, da det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at betingelserne for indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2 ikke var opfyldt.

I nævnte afgørelse af 20. december 2016 hedder det blandt andet:

## **"Afvisning af indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling i B, CVR-nr. ...**

...

### **Afgørelse**

Erhvervsstyrelsen kan ikke indkalde til ekstraordinær generalforsamling, styrelsesgeneralforsamling, i B på det foreliggende grundlag, da betingelserne for indkaldelse i selskabslovens § 93, stk. 2, ikke er opfyldt.

### **Retligt grundlag**

Efter selskabslovens § 93, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen indkalde til ekstraordinær generalforsamling, såfremt et kapitalsekskab ikke har et centralt ledelsesorgan, eller det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning.

For at Erhvervsstyrelsen kan indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, jf. § 93, stk. 2 skal der være tale om en situation, hvor en anpartshaver forgæves har anmodet om at få indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling og at det centrale ledelsesorgan afviser eller undlader at indkalde til ekstraordinær generalforsamling.

For så vidt angår kapitalejers ret til at få optaget et specifikt emne på dagsordenen fremgår det af selskabslovens § 90, stk. 1, at:

*"Enhver kapitalejer har ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen til den ordinære generalforsamling, jf. dog stk. 2."*

Bestemmelsen i selskabslovens § 90 giver alle kapitalejere ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen på den ordinære generalforsamling. Bestemmelsen ses også at danne grundlag for indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling.

Bestemmelsen giver dog alene kapitalejerne en ret til at få optaget et bestemt emne på dagsordenen. Erhvervsstyrelsen finder ikke, at bestemmelsens ordlyd kan udstrækkes til, at kapitalejeren kan kræve, at motivationen for eller forslaget gives ordret i indkaldelsen.

Det forudsættes dog, at selskabet loyalt sikrer, at dagsordenspunktet er så dækkende for forslaget, at generalforsamlingen kan træffe beslutning om emnet.

### **Begrundelse**

Det fremgår af sagens dokumenter, at det centrale ledelsesorgan i B den 18. juli 2016 efter anmodning fra A's klient, anpartshaver K, har indkaldt til ekstraordinær generalforsamling den 15. august 2016. Det centrale ledelsesorgan imødekommer således anpartshaverens anmodning om afholdelse af ekstraordinær generalforsamling i selskabet indenfor

fristerne i selskabsloven og i overensstemmelse med vedtægterne.

A anmoder i henvendelsen om, at Erhvervsstyrelsen indkalder til ekstraordinær generalforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, i B. Denne anfører heri, at selskabets ledelse ved indkaldelsen til selskabets generalforsamling ikke imødekom anpartshaverens ønske om, at få behandlet et specifikt emne og dette danner baggrund for anmodningen.

Indkaldelsen til ekstraordinær generalforsamlings dagsorden skal være loyal og dækkende for det forslag til dagsorden anpartshaver har anmodet om. Af sagens dokumenter fremgår det, at indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling den 15. august 2016 ses indeholdende alle emner, som anpartshaveren har ønsket behandlet på den ekstraordinære generalforsamling med tillæg af et ekstra punkt. Anpartshaveren har således fået fremsat alle de specifikke emner, som anpartshaveren har anmodet om med tillæg af et ekstra punkt.

Det forhold at det centrale ledelsesorgan har lavet en opdeling af emnerne, således at det er muligt at stemme om alle anpartshaveres mulige erstatningsansvar ændrer ikke på, at selskabets indkaldelse er loyal og dækkende for de emner, anpartshaveren har anmodet om at få behandlet på den ekstraordinære generalforsamling.

Det findes på det foreliggende grundlag ikke, at det centrale ledelsesorgan har undladt at indkalde til generalforsamling, der skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning.

Erhvervsstyrelsen kan således ikke med hjemmel i selskabslovens § 93, stk. 2 indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B, da betingelserne herfor ikke er opfyldt.

#### **Klagevejledning**

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet ... senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. selskabslovens § 371, stk. 1.

...”

I klageskrivelsen af 12. januar 2017 har advokat A anført:

” ...

Som advokat for K påklager jeg hermed den af Erhvervsstyrelsen truffne afgørelse i ovennævnte sag, idet jeg nedlægger følgende

#### **PÅSTAND:**

Erhvervsstyrelsen skal indkalde til generalforsamling i B (CVR-nr. ...) med følgende emner på dagsordenen:

1. Der stilles forslag om, at selskabet skal begære ekstraordinær general-forsamling i datterselskabet, D, med henblik på at behandle forslag om at anlægge erstatningssag mod E hhv. F for dispositioner i strid med datterselskabets interesser.
2. Der stilles forslag om, at K på selskabets vegne kan begære ekstraordinær generalforsamling i datterselskabet, såfremt forslaget herom, jf. pkt. 1, vedtages.
3. Der stilles forslag om, at K bemyndiges til at repræsentere selskabet på en generalforsamling – ordinær eller ekstraordinær – i datterselskabet, hvor spørgsmål om erstatningssag mod E hhv. F skal behandles.

Det må være udtryk for en misforståelse, når Erhvervsstyrelsen anfører, at den af selskabets ledelse (dvs. de øvrige kapitalejere) ændrede dagsorden var loyal og dækkende for den af min klient forlangte ekstraordinære generalforsamling, jf. selskabslovens § 89, stk. 2.

Ved at ændre dagsordenen har de øvrige kapitalejere (og ledelsesmedlemmer i datterselskabet), E og F, de facto afskåret min klient fra at få det prøvet ved domstolene, hvorvidt de har handlet ansvarspådragende i deres virke i datterselskabet.

Opsplitningen af den af min klient forlangte dagsorden medfører, at det fornødne flertal ikke vil kunne opnås pga. ejer-/stemmeandelene, idet bemærkes, at E og F anses for at have pådraget sig et solidarisk erstatningsansvar og har sammenfaldende interesser – de benytter da også samme rådgiver.

Det tilkommer ikke potentielt erstatningsansvarlige at definere, hvad der skal behandles på en generalforsamling, hvortil kommer, at der ikke ses at være hjemmel til overhovedet at ændre – hverken formelt eller materielt – i forlangendet om ekstraordinær generalforsamling med ønskede dagsordenpunkter fra en anpartshaver.

Opsplitningen er en omgåelse af selskabslovens § 86.

En generalforsamlingsbeslutning på baggrund af den af min klient forlangte dagsorden er den eneste mulighed, min klient har for at varetage sine interesser som minoritetsanpartshaver.

Det skal – og kan – ikke være misbrug af formalia, der skærmer E og F fra et erstatningsansvar.

Det er ikke selskabslovens – eller Erhvervsstyrelsens – formål at beskytte (majoritets)kapitalejere/ledelsesmedlemmer, som har handlet dadelværdigt. Tværtimod.

Det må overlades til domstolene at vurdere, hvorvidt der er handlet ansvars-pådragende, hvilket fordrer, at afgørelsen omgøres.

...”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen nævnt redegørelse af 30. marts 2017 om sagens retlige omstændigheder yderligere udtalt:

#### **”Retlige forhold**

Efter selskabslovens § 93, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen indkalde til ekstraordinær generalforsamling, såfremt et kapitalselskab ikke har et centralt ledelsesorgan, eller det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde en generalforsamling, som skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning.

Erhvervsstyrelsen kan således indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, jf. selskabslovens § 93, stk. 2, hvor der er tale om en situation, hvor en anpartshaver forgæves har anmodet om, at få indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling og at det centrale ledelsesorgan afviser eller undlader at indkalde til ekstraordinær generalforsamling.

For så vidt angår kapitalejers ret til at få optaget et specifikt emne på dagsordenen fremgår det af selskabslovens § 90, stk. 1, at:

*”Enhver kapitalejer har ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen til den ordinære generalforsamling, jf. dog stk. 2.”*

Bestemmelsen i selskabslovens § 90 giver alle kapitalejere ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen på den ordinære generalforsamling.

Bestemmelsen giver dog alene kapitalejerne en ret til at få optaget et bestemt emne på dagsordenen. Det er Erhvervsstyrelsens faste praksis, at bestemmelsens ordlyd ikke kan udstrækkes til, at kapitalejeren kan kræve, at motivationen for eller hele forslaget gengives ordret i indkaldelsen.

Det forudsættes dog, at selskabet loyalt sikrer, at dagsordenspunktet er så dækkende for forslaget, at generalforsamlingen kan træffe beslutning om emnet.

#### **Erhvervsstyrelsens udtalelse**

Indledningsvis skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at styrelsen fastholder sin afgørelse af 20. december 2016, om ikke at indkalde til generalforsamling i B, da ledelsen i selskabet den 18. juli 2016 efter anmodning fra A's klient loyalt indkaldte til en ekstraordinær generalforsamling i selskabet indenfor fristerne i selskabsloven og i overensstemmelse med vedtægten.

En indkaldelse til en ekstraordinær generalforsamling skal være loyal og dækkende, overfor det forslag til dagsorden anpartshaver har anmodet om. Af sagens dokumenter fremgår det, at indkaldelsen til den ekstraordinære

generalforsamling den 15. august 2016 indeholder alle de emner, som A's klient har ønsket behandlet på den ekstraordinære generalforsamling med tillæg af et ekstra punkt, samt valg af dirigent og eventuelt. A's klient har således fået fremsat alle de specifikke dagsordens-punkter, som han har anmodet om.

Det af A anførte om, at selskabets ledelse ved indkaldelsen til selskabets ekstraordinære generalforsamling ikke imødekom anpartshaverens ønske om, at få behandlet et specifikt emne på den ekstraordinære generalforsamling kan ikke føre til en ændret vurdering, da ledelsen har indkaldt til generalforsamling, og da alle de specifikke dagsordenspunkter, som A's klient har anmodet om, har været fremsat.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det forhold, at ledelsen har foretaget en opdeling af emnerne, således at det var muligt at stemme om alle anpartshaveres eventuelle erstatningsansvar, ikke efter styrelsens vurdering ændrer på, at selskabets indkaldelse er loyal og dækkende for de emner, anpartshaveren havde anmodet om at få behandlet på den ekstraordinære generalforsamling.

Det bemærkes endvidere, at hensigten med bestemmelsen i selskabslovens § 93, stk. 2 er at sikre en minoritetskapitalejer ret til, at få indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling, hvis ledelsen nægter at gøre dette.

Det følger af selskabslovens § 90, at alle kapitalejere har ret til at få et bestemt emne optaget på dagsordenen på den ordinære generalforsamling.

Det er dog erhvervsstyrelsens vurdering, at det centrale ledelsesorgan i indkaldelsen til den ekstraordinære generalforsamling må have råderum til, at tilrette dagsorden til beslutningsforslag, som er egnet som selvstændige beslutningspunkter og tilføre ekstra beslutningsforslag. Dette skal naturligvis ske under hensyn til kapitalejeren, dennes rettigheder og i form af loyal og dækkende indkaldelse.

Bestemmelsen i selskabslovens § 90 skal sikre kapitalejernes ret til, at få optaget et emne på dagsordenen på en ekstraordinær generalforsamling, men ikke åbne op for mulighed for misbrug. Erhvervsstyrelsen har set eksempler på, at en minoritets kapitalejer har ønsket, at der skulle sættes motiverede punkter på dagsordenen på størrelse med en roman i børsnoterede selskaber.

Erhvervsstyrelsen finder på det foreliggende grundlag ikke, at det centrale ledelsesorgan har undladt at indkalde til generalforsamling, der skal afholdes efter loven, vedtægterne eller en generalforsamlingsbeslutning.

Erhvervsstyrelsen kan således ikke med hjemmel i selskabslovens § 93, stk. 2 indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B, da betingelserne herfor ikke er opfyldt.

A anfører endvidere i sin klage, at Erhvervsstyrelsens afvisning af at indkalde til ekstraordinær generalforsamling afskærer anpartshaveren fra at kunne få prøvet en erstatningssag ved domstolene. Erhvervsstyrelsen



bemærker, at anpartshaveren frit og uafhængigt af afgørelsen kan anlægge sag ved domstolene, såfremt denne ønsker dette. Erhvervsstyrelsens afgørelse afskærer ikke anpartshaveren fra adgang til at lægge sag an ved domstolene.

Det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at resultatet i styrelsens afgørelse af 20. december 2016 om afvisning af indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling, skal opretholdes med de ovenfor anførte begrundelser.

”  
...”

Ved skrivelse af 19. april 2017 er advokat G på vegne af E og F, der er indtrådt i sagen til støtte for Erhvervsstyrelsen, fremkommet med følgende bemærkninger:

”  
...”

Det indstilles, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet B, CVR-nr. ... i henhold til selskabslovens § 93, stk. 2 fastholdes.

Til støtte herfor bemærkes overordnet,

- at K v/advokat A fremsendte anmodning af den 5. juli 2016 om indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling i selskabet B,
- at selskabets ledelse på baggrund af K v/advokat A's anmodning indkaldte til ekstraordinær generalforsamling i selskabet den 18. juli 2016,
- at der herved loyalt og rettidigt blev indkaldt til ekstraordinær generalforsamling i selskabet,
- at dagsordenen for den ekstraordinære generalforsamling var loyal og dækkende for de af K fremførte punkter til behandling på den ekstraordinære generalforsamling,
- at ekstraordinær generalforsamling i selskabet blev afholdt og gennemført den 25. august 2016, og
- at betingelserne i henhold til selskabslovens § 93, stk. 2 vedrørende Erhvervsstyrelsens mulighed for at indkalde til generalforsamling således ikke er opfyldte.

...”

Det bemærkes tillige, at K's formål med at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i selskabet reelt er at tiltvinge sig kontrol over selskabet og dets datterselskab, herunder særligt at gennemtvinge selskabet til at rejse udokumenterede erstatningssager over for mine klienter.

En eventuel gennemførelse af ekstraordinær generalforsamling på baggrund af K's eksakte og ordrette dagsorden vil medføre, at K tiltvinger sig 100 % af beslutningskompetencen i forhold til både selskabet B, hvor K alene har en minoritetsejerandel, og datterselskabet D, hvor K ingen ejerandel har.

Dette er ikke formålet med selskabslovens beskyttelsesregler og beskyttelsehensyn.

Selskabets ledelse har tidligere ved skrivelser af henholdsvis 3. maj ..., 9. maj og 16. maj 2016 bedt K om at dokumentere, hvilket erstatningsforhold der gør sig gældende for hver af mine klienter, således dette kunne forelægges generalforsamlingen.

Ledelsen har ikke modtaget dette fra K.

Det er herefter mine klienters opfattelse, at den af K konciperede dagsorden i sin ordrette form var formelt uegnet som beslutningsgrundlag på generalforsamlingen.

Det bemærkes, at der i henhold til selskabslovgivningen tilkommer ledelsen en pligt til at påse og at formulere indholdet af dagsordenen for generalforsamlingen, således denne er egnet som beslutningsgrundlag.

Det gøres derfor gældende,

- at ledelsen har handlet i overensstemmelse med selskabslovgivningen ved at forholde sig til den af K konciperede dagsorden, og
- at den af ledelsen udfærdigede dagsorden er loyal og dækkende for de emner, som K ønskede behandlet på generalforsamlingen.

...

Ønsker K at anlægge erstatningssager mod mine klienter ved domstolene, står det uagtet nærværende sag K frit herfor.

Dette vil i så fald blot skulle ske for K's egne midler og ikke med selskabets og datterselskabets midler som finansiering.

..."

I e-mail af 2. maj 2017 har advokat A yderligere anført:

..."

Det fastholdes, at den af Erhvervsstyrelsen truffne afgørelse bør omgøres, således at der – nu – kan ske indkaldelse til den af min klient begærede generalforsamling med agenda som af min klient ønsket.

Af selskabets vedtægter fremgår bl.a. – svarende til selskabslovens § 89 stk. 2 – at: ”Ekstraordinær generalforsamling til behandling af et bestemt angivet emne skal indkaldes senest 2 uger efter, at det er forlangt”.

Den begærede generalforsamling har således hjemmel såvel i selskabsloven som i selskabets vedtægter, og enhver kapitalejer har herefter et retligt krav på at få de anliggender, der ønskes behandlet, optaget i agendaen for generalforsamlingen uden indholdsmæssige – endsige som i nærværende tilfælde manipulerende – ændringer, hvorved de ønskede dagsordenspunkter bliver indholds-/meningsløse.

Konsekvensen af Erhvervsstyrelsens afgørelse vil være, at de 2 øvrige kapitalejere – og bestyrelsesmedlemmer – i forening – som sket – kan skalte og valte med selskabets aktiver og handle i strid med selskabets – og kreditorernes – interesser, uden at selskabet kan drage de pågældende kapitalejere/bestyrelsesmedlemmer til ansvar herfor.

In casu udtrykker de af min klient stillede forslag, at selskabets generalforsamling får mulighed for at tage stilling til, hvorvidt selskabet skal anlægge erstatningssag in solidum mod de 2 øvrige bestyrelsesmedlemmer – og kapitalejere – for de – efter min klients opfattelse – åbenbare retsstridige dispositioner, de pågældende i forening har foretaget, hvorved selskabet er blevet påført ikke uvæsentlige tab.

Min klients forslag tilsikre, at der ikke ved afstemningen på generalforsamlingen herom opstår et habilitetsproblem, hvorimod de af advokat G foretagne ændringer af dagsordensforslagene vil have som konsekvens, at det – på forhånd – sikres, at der ikke vil kunne opnås flertal for forslagene, da de skete ændringer indebærer, at de 2 øvrige bestyrelsesmedlemmer/kapitalejere derved på generalforsamlingen kan – og vil – ”beskytte hinanden” for ikke selv at risikere et sagsanlæg. Der vil et i så fald ganske ubeføjet – sagsanlæg mod – alene – min klient kunne vedtages.

Dette kan næppe efter selskabsloven være retstilstanden.

Af selskabslovens § 89 stk. 2 fremgår, at ”I anpartsselskaber kan enhver anpartshaver forlange, at der afholdes ekstraordinær generalforsamling. Ekstraordinær generalforsamling til behandling af et bestemt angivet emne (min understregning) indkaldes, senest 2 uger efter det er forlangt.”

Det er således det af den pågældende anpartshaver – klager – angivne emne – at der anlægges retssag om solidarisk ansvar mod den øvrige ledelse i selskabet – der skal komme til udtryk i dagsordenen for den begærede generalforsamling.

Selskabslovens § 90 omhandler ordinære generalforsamlinger, hvor agenda-en fremgår af selskabets vedtægter.

Der er ikke tale om, at min klient har krævet ”at motivationen for eller hele forslaget gengives ordret i indkaldelsen” – jf. Erhvervsstyrelsens udtalelse

pg. 4 midt – forslagene der ønskes behandlet er således ganske klare/præcise.

Erhvervsstyrelsens bemærkning pg. 5 midt om, at Erhvervsstyrelsen har set "eksempler på ... motiverende punkter på dagsordenen på størrelse med en roman i børsnoterede selskaber" kunne man godt have været foruden!

Min klient har fremsat helt konkrete dagsordensforslag som dirigenten på generalforsamlingen må forholde sig til – herunder om de er egnede til at tage under behandling – og afstemning.

Min klients forslag skal ikke censureres af de øvrige kapitalejere – øvrige bestyrelsesmedlemmer – som led i deres varetagelse af egne interesser.

De ændrede forslag sikrer således ikke loyalt – som af Erhvervsstyrelsen anført – at de dækker de af min klient ønskede dagsordenspunkter – jf. ovenfor.

Det af Erhvervsstyrelsen pg. 5, 1. afsnit anførte savner mening og synes at understrege, at Erhvervsstyrelsen ikke har forstået den retlige – betydelige – forskel, der er i de pågældende dagsordensforslag, hvorved bemærkes, at det står de øvrige kapitalejere frit for, at begære et tilsvarende forslag om sagsanlæg mod min klient optaget som dagsordensforslag om ønsket. Den retlige forskel er her, at min klient ikke i så fald har handlet i forening med andre, hvorved et solidarisk ansvar aldrig vil kunne blive aktualiseret.

Det er ikke hensigten med selskabsloven, at det skal overlades til den enkelte kapitalejer at anlægge – og dermed bekoste – anlæggelse af retssag for varetagelse af selskabets interesser – jf. selskabslovens § 364.

#### II Ad advokat G's mail af 19. april d.å.:

Advokat G's nævnte mail tilføjer ikke sagen nyt og synes at bekræfte, at advokat G ikke har forstået sagens – og problemstillingens – rette sammenhæng.

Det havde været ønskværdigt, om advokat G havde præciseret sit synspunkt om "at den K konciperede dagsorden i sin ordrette form var formelt uegnet som beslutningsgrundlag på generalforsamlingen", hvorved bemærkes, at det i øvrigt ikke er advokat G's opgave at vurdere dette, men dirigentens opgave på generalforsamlingen jf. ovenfor.

Advokat G synes ej heller helt at have gjort sig reglerne i selskabslovens § 364 om mulighederne for sagsanlæg klart.

...

**Ankenævnet udtaler:**

Efter § 1, stk. 1, i lov om Erhvervsankenævnet samt § 1, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse nr. 1154 af 18. december 1994 om Erhvervsankenævnet er ankenævnet klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, dette er fastsat i lov eller i henhold til lov.

Den påklagede afgørelse af 20. december 2016, hvorved Erhvervsstyrelsen nægtede at indkalde til ekstraordinær generalforsamling i B er truffet i medfør af selskabslovens § 93, stk. 2.

Af selskabslovens § 371, stk. 2, følger det, at Erhvervsstyrelsens afgørelser efter § 93, stk. 2, ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed. Det forhold, at Erhvervsstyrelsen har givet klagevejledning, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet afviser derfor klagen, jf. § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden, jf. førnævnte bestemmelse.

Jan Uffe Rasmussen  
formand for ankenævnet

