

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Sendt per mail til postmar@erst.dk

26. august 2021

Erhvervsstyrelsens udpegning af nef Fiber som SMP-udbyder

Erhvervsstyrelsen har i "Udkast til markedsafgørelse over for nef Fonden" af 2. juli 2021 (afgørelsesudkastet) udpeget nef Fiber til at have en stærk markedsposition (SMP) på et geografisk defineret delmarked – Nordfyn – og har anmodet nef Fiber om at komme med bemærkninger senest fredag d. 27. august 2021.

nef Fiber har fundet anledning til at fremkomme med en række bemærkninger under følgende underoverskrifter:

- 1. Indledende bemærkninger - telelovens formålsbestemmelse**
- 2. Bemærkninger til markedsanalysen - delmarked Nordfyn**
- 3. Bemærkninger til de pålagte forpligtelser**
- 4. Mulige konsekvenser af SMP-udpegning og pålagte forpligtelser**
- 5. Påpegning af faktuelle fejl**

Ad 1: Indledende bemærkninger – telelovens formålsbestemmelse

Som vi flere gange før har skrevet¹ og sagt, stiller vi os uforstående over for, at Erhvervsstyrelsen finder grundlag for at udpege nef Fiber som SMP-udbyder, som vil betyde, at nef Fiber underlægges en for selskabet særdeles omfattende og byrdefuld adgangsregulering - i form af lokal, fysisk netadgang (rå fiber).

Vi mener, at udpegningen af nef Fiber som SMP-udbyder er helt ude af proportion – særligt i lyset af selskabets beskedne størrelse og kundemasse på ca. 4.200 detailkunder. Til sammenligning har f.eks. den tilstødende konkurrent i Odense-området, Glentevejens Antennelaug (Glenten) omkring 30.000 husstande som medlemmer, hvoraf de fleste aftager et internet-produkt. Glenten har alene intern afsætning og graden af parallel dækning (fiber/coax) i Glentens forsyningsområde er begrænset. Selvom Glenten har mange gange flere kunder end nef Fiber, går Glenten fri af regulering. På det samlede bredbåndsmarked i Danmark har nef Fiber en markedsandel på under 0,2 pct. af de fastnet-baserede bredbåndstilslutninger.

¹ Der henvises til [Dansk Energis høringsvar af 24. august 2020](#) vedr. Erhvervsstyrelsens høring over udkast til markedsanalyse af engrosmarkederne for netadgang til højkapacitetsinfrastruktur på et fast sted (M3HC) samt nef fibers skrivelser dateret henholdsvis 2. marts 2021, 15. april 2021 og 27. maj 2021.

Vi mener, at markedsafgørelsesudkastet er i strid med adskillige af de mål, som er fastsat i den reviderede formålsbestemmelse i telelovens § 1, stk. 2 - og bygger på en tekstnær implementering af teledirektivets målbestemmelser i teledirektivets artikel 3:

1) Fremme konnektivitet og adgang til og ibrugtagning af net med meget høj kapacitet

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der er tale om et nyt og vigtigt mål i teleloven - og i EU - om at fremme tilgængeligheden af net med meget høj kapacitet (very high capacity networks), som først og fremmest omfatter fibernet til hjemmet, hvor fiberen trækkes helt frem til slutbrugerens adresse, jf. telelovens § 2, nr. 6 - og dertil hørende lovbemærkninger.

Som vi flere gange har påpeget, vil et SMP-krav om reguleret adgang til nef Fibers net medføre en for selskabet særdeles omfattende og byrdefuld regulering, der vil efterlade nef Fiber i en økonomisk svækket stilling, hvilket blandt andet vil gøre det vanskeligt for selskabet at udrulle fibernet til restgruppen af borgere og virksomheder på Nordøstfyn.

2) Fremme konkurrencen inden for udbud af elektroniske kommunikationsnet- og tjenester, herunder reel infrastrukturbaseret konkurrence

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der med infrastrukturbaseret konkurrence forstås konkurrence mellem flere parallelle infrastrukturer (kobber, kabel-tv net, fibernet), ejet af forskellige udbydere, der kan konkurrere om at levere tjenester til slutbrugerne.

En omfattende og byrdefuld adgangsregulering af nef Fiber vil hæmme muligheden for at fremme den infrastrukturbaserede konkurrence, da dette vil efterlade nef Fiber i en så svær økonomisk situation, at der ikke er mulighed for at sikre dækning af restgruppen. I værste fald vil adgangsregulering af nef Fiber medføre, at selskabet af økonomiske årsager må indstille sine fibernetaktiviteter, hvilket vil reducere den infrastrukturbaserede konkurrence.

4) Sikre, at udbydere af elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester behandles lige

Det fremgår af lovbemærkningerne, at bestemmelsen understreger vigtigheden af ligebehandlingsgrundsætningen, og at tilsynsmyndighederne skal sikre, at udbydere af elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester behandles lige. Bestemmelsen har baggrund i et ønske i EU-reguleringen om at understrege vigtigheden af ligebehandling af udbydere af elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester.

At udpege nef Fiber som SMP-udbyder - et selskab med kun ca. 4.200 detailkunder - og ikke f.eks. Glentevejens Antennelaug med omkring 30.000 husstandstilslutninger, eller for den sags skyld en række andre ikke-energisejersjede netudbydere på det danske bredbåndsmarked med 20-40.000 slutkunder på egne fibernet/coax-net - og som dermed har højere markedsandele relativt set - er efter vores vurdering et brud på ligebehandlingsgrundsætningen.

6) Fremme effektive investeringer og innovation i ny og forbedret infrastruktur

Det fremgår af lovbemærkningerne, at investeringshensyn vil skulle overvejes og inddrages i enhver beslutning om ny regulering i henhold til teleloven, og at baggrunden for bestemmelsen er, at netop investeringshensynet ved revisionen af teledirektiverne havde et betydeligt fokus og er tilføjet som et grundlæggende mål i teledirektivets artikel 3. Endvidere fremgår det, at hensynet

om at fremme investeringer i ny og forbedret infrastruktur forventes at blive tillagt højere vægt i afvejninger efter teleloven.

En omfattende og byrdefuld adgangsregulering af nef Fiber vil efterlade selskabet i en økonomisk svækket stilling, som vil hæmme nef Fibers mulighed for at investere i ny og forbedret infrastruktur - fibernet - til de endnu ikke dækkede husstande og virksomheder på Nordøstfyn.

7) Tage behørigt hensyn til lokale forhold for infrastruktur, konkurrence og slutbrugerforhold i forskellige geografiske områder, herunder ejerforhold og grundlaget for administration af lokal infrastruktur

Det fremgår af lovbemærkningerne, at den nye målbestemmelse understreger vigtigheden af at tage hensyn til lokale forhold. Hensynet skal tages i forhold til infrastruktur, konkurrence og slutbrugerforhold i forskellige geografiske områder, herunder ejerforhold og grundlaget for administration af lokal infrastruktur i forbindelse med enhver regulering, der gennemføres af myndighederne.

Vi mener ikke at Erhvervsstyrelsens markedsanalyseudkast tager et behørigt hensyn til de mulige negative lokale konsekvenser med indførelsen af en omfattende og bebyrdende adgangsregulering over for nef Fiber, som vil svække selskabets mulighed for at udrulle fibernet til restgruppen af borgere og virksomheder på Nordøstfyn.

8) Kun indføre forhåndsregulerede forpligtelser, i det omfang det er nødvendigt for at sikre effektiv og holdbar konkurrence i slutbrugernes interesse, og lempe eller ophæve sådanne forpligtelser, så snart betingelserne er opfyldt

Det fremgår af lovbemærkningerne, at bestemmelsen kodificerer princippet om proportionalitet i forhåndsreguleringen af telemarkedet. Kodificeringen betyder, at forhåndsregulerede forpligtelser – ex ante forpligtelser – kun kan indføres i det omfang, det er nødvendigt for at sikre effektiv konkurrence i slutbrugerens interesse. Endvidere fremgår det, at den ulempe, som en eventuel forpligtelse vil medføre, skal stå mål med den fordel, som en eventuel forpligtelse medfører for konkurrencen og for slutbrugerne.

Også på dette punkt mener vi, at afgørelsesudkastet rammer helt ved siden af. Som tidligere nævnt omfatter nef Fibers kundemasse kun ca. 4.200 detailkunder, og selskabet primært opererer i Kerteminde kommune. At udpege nef Fiber som SMP-udbyder, herunder pålægge selskabet en særdeles omfattende og byrdefuld adgangsregulering, synes langt fra at være i overensstemmelse med det nu kodificerede proportionalitetsprincip i teleloven.

Vi har meget svært ved at se hvordan den ulempe, som en reguleret adgangsforpligtelse vil være for nef Fiber, står mål med den fordel, som Erhvervsstyrelsen mener forpligtelsen medfører for konkurrencen og for slutbrugerne på Nordøstfyn.

Som vi tidligere har oplyst og dokumenteret, vil en reguleret netåbning af nef Fiber – i form af lokal, fysisk, netadgang samt dertil hørende elementer og vilkår i standardtilbud – indebære en række særdeles omfattende og byrdefulde forpligtelser over for nef Fiber, herunder etablering af engrosplatform, tekniske, – organisatoriske og it-mæssige tilpasninger, udskiftning af kundeudstyr,

samhusning og udarbejdelse af standardtilbud. Vi har estimeret, at udgifterne løber op i millionklassen, og at de samlede omkostninger slet ikke vil stå mål med nef Fibers beskedne kundemasse. De nødvendige omkostninger vil i sagens natur blive afspejlet i engrospriserne, med det resultat, at slutbrugerne vil kunne se frem til markant højere priser og/eller dårligere service end, hvad der gælder i dag².

Vi mener desuden, at den af Erhvervsstyrelsen foreslåede model for økonomisk sikkerhedsstillelse, der knytter sig til adgangsforpligtelsen, kun vil dække en mindre del af den betydelige investering, som nef Fiber vil skulle gennemføre for at skabe grundlag for engrosadgang. En forpligtelse om netadgang kan derfor ikke undgå at blive byrdefuld omkostningsmæssigt for nef Fiber og vil uundgåeligt svække nef Fibers muligheder for at udrulle fibernet ud til restgruppen på Nordøstfyn.

Ad 2: Bemærkninger til markedsanalysen - delmarked Nordfyn

Markedsanalysen udråber nef Fiber til en *regional* energi- og fibernetkoncern, hvilket er helt forkert: nef-koncernen er en *lille, lokal* energi- og fibernetkoncern, der geografisk ikke engang dækker det hele af en af Danmarks mindste kommuner. Kerteminde Kommune er nr. 83 ud af 98 kommuner.

Beskrivelsen i afsnit 2.2 Markedssituationen på delmarkedet Nordfyn på side 11/12 i afgørelsesudkastet giver anledning til at påtale, idet afsnittet udelukkende indeholder procentopgørelser af markedsandele – kun i anden linje på side 11 får læseren et indtryk af markedets størrelse. Dernæst er der mange subjektive/værdiladede formuleringer – f.eks.: "nef Fiber har den *absolut* højeste markedsandel på ca. 49 pct....", og "Det er derfor *afgørende for konkurrencen* og i sidste ende forbrugerne...".

Når hele afsnittet læses, sidder læseren således tilbage med et helt fordrejet indtryk af dette delmarked, og man vil være indigneret over den magtfulde position den angiveligt store spiller nef Fiber har på markedet, hvilket ikke kunne være længere fra virkeligheden.

nef Fiber har efter det oplyste en engrosmarkedsandel på 49 pct. på delmarkedet og 44 pct. på detailmarkedet. Norlys har en markedsandel på henholdsvis 35 pct. på engrosmarkedet og 34 pct. på detailmarkedet, mens også TDC er repræsenteret i delmarkedet. Såvel TDC som Norlys har her udbyggede og opgraderede kabel-tv net.

Kommissionens SMP-guidelines foreskriver, at såfremt markedsandelen er under 50 procent bør den nationale tilsynsmyndighed foretage en grundig strukturel evaluering af de økonomiske forhold på det pågældende marked, før myndigheden konkluderer, om der er tale om en stærk markedsposition. Det gælder bl.a. vurderingskriterier som hindringer for ekspansion og virksomhedens absolutte og relative størrelse.

nef Fiber har tidligere over for styrelsen fremført argumentation for, at en vurdering af disse vurderingskriterier bør lede til en den konklusion, at nef Fiber ikke udpeges som SMP-udbyder. Vi skal i tillæg hertil bemærke, at de to andre netudbydere i delmarkedet, Norlys og TDC, begge offentligt har bekendtgjort ambitiøse strategier for en videreudbygning af deres net-aktiviteter

² <https://nef.dk/nef-fiber-as/internet/>

med fibernet. Norlys har endvidere indledt arbejdet med en konvertering af selskabets kabel-tv net til fibernet, i første omgang i forsyningsområder i Sønder-, Syd- og Midtjylland. Denne udviklingstrend vi ser i markedet med konvertering af eksisterende kabel-tv net til fibernet forventes at blive forstærket og blive stadig mere udbredt geografisk de kommende år. Mens kabel-tv net, som Erhvervsstyrelsen anfører i sit høringsnotat til analyseudkast for marked 3HC, er en statisk størrelse som kun sjældent ny-udrulles, så vil en konvertering af kabel-tv net til fibernet skabe en hidtil uset markedsdynamik, som i relation til det delmarked, hvor nef Fiber er repræsenteret, isoleret set vil tale for, at nef Fibers markedsandel kommer under pres.

Erhvervsstyrelsen mener, at nef Fiber har mulighed for og incitament til at agere uafhængigt af konkurrenter og kunder og til at agere på en måde, der er til skade for den samlede konkurrence på detailmarkedet. På den baggrund finder Erhvervsstyrelsen det nødvendigt at pålægge nef Fiber en række forpligtelser, med henblik på at løse de konstaterede konkurrenceproblemer.

Vi er meget uenige i styrelsens betragtning. Markedsanalysen tager i sin konklusion i næstsidste afsnit på side 11 ikke højde for, at nef Fiber har hele sit marked på delmarkedet Ravdex og dermed er hele nef Fibers kundemasse på de ca. 4.200 detailkunder på delmarkedet Ravdex, hvor de største konkurrenter har hundredtusinder af kunder på andre delmarkeder. Andelen af kunder på delmarkedet Ravdex ligger for disse selskaber højest på nogle få procent af deres samlede kundemasse. Vi mener, at de eneste aktører der kan handle uafhængigt, er Norlys og TDC, samtidig med at de har en størrelse, der giver dem en økonomisk muskel af en helt anden størrelsesorden end nef Fiber.

Vi er i den forbindelse samtidig bekymret for, at den stikledningsforpligtelse, som nef Fiber foreslås pålagt, kan fungere som et trinbræt for en yderligere ekspansion af andre udbydernes netaktiviteter i nærværende delmarked, hvilket i givet fald kan ende med at blive tabsgivende for nef Fiber, jf. nærmere nedenfor.

Erhvervsstyrelsen anfører på side 11, at med en generel stigende efterspørgsel efter højhastighedsinternet på et delmarked med moderat parallel dækning og høje adgangsbarrierer, er det nødvendigt, at der tilvejebringes netadgang til højkapacitetsinfrastrukturen på rimelige, redelige, transparente og ikke-diskriminerende vilkår, herunder prisvilkår, hvormed den tjenestebaserede konkurrence sikres til fordel for detailkunderne. nef Fiber er sådan set enige i denne betragtning. Men desværre bidrager Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke til, at det kommer til at ske – måske faktisk tværtimod. Det skyldes, at incitamentet for nef Fiber til at udbygge sit fibernet bortfalder med afgørelsen, og der opnås med afgørelsen ikke tilsvarende adgang til andres net.

nef Fiber vil i lyset af den betydelige usikkerhed om de økonomiske forhold og den fremtidige markedsmæssige udvikling i delmarkedet kraftigt opfordre til, at styrelsen revurderer sin holdning, og ikke udpeger nef Fiber som SMP-udbyder.

Vi har herudover en række konkrete bemærkninger til den foreslåede forpligtelse om netadgang og samhusning samt den foreslåede forpligtelse om etablering af fiberstikledning.

Ad 3: Bemærkninger til de pålagte forpligtelser

Forpligtelse om netadgang og samhusning

Vi har noteret os, at styrelsen foreslår, at nef Fiber skal imødekomme en konkret anmodning fra en ekstern tjenesteudbyder om indgåelse eller ændring af en aftale om netadgang, i det omfang anmodningen er forholdsmæssig og berettiget. Det fremgår, at nef Fiber, i tilfælde hvor anmodningen ikke er teknisk gennemførlig, kompromitterer nettets integritet, eller er uforholdsmæssigt byrdefuld set i forhold til formålet med netadgangen, kan afslå den konkrete anmodning.

Videre fremgår, at forpligtelsen om netadgang træder i kraft, når Erhvervsstyrelsen har fastsat en pris for engrosproduktet, og en tjenesteudbyder har anmodet om at få netadgang til nef Fibers fibernet.

nef Fiber vil derefter have 12 måneder til implementering af de nødvendige systemer m.v., som kræves for at give eksterne tjenesteudbydere adgang til at aftage engrosprodukter hos nef Fiber. For at reducere risikoen for at adgangsforpligtelsen udløses unødigt, kan nef Fiber i tillæg til sædvanlige aftalevilkår om aftaleindgåelse kræve: At engroskunden i forbindelse med anmodning om adgang forpligtes til at aftage for et beløb, der svarer til betaling for netadgang til 1 pct. af nef Fiber dækkede adresser over en toårig periode, samt at engroskunden ved aftaleindgåelsen forpligtes til at aftage forbindelser for et beløb, der svarer til betaling for netadgang til yderligere 1 pct. af nef Fibers dækkede adresser over en toårig periode.

Endelig vil nef Fiber kunne stille krav om bankgaranti for ovennævnte betalinger på henholdsvis anmodningstidspunktet og ved aftalens indgåelse.

Vi er i udgangspunktet tilfreds med, at styrelsen lægger op til at betinge adgangen af en række forhold, herunder en økonomisk sikkerhedsstillelse fra en adgangssøgende og mulig engroskunde. Den foreslåede implementeringsperiode på 12 måneder er dog for kort. Som vi tidligere over for styrelsen har redegjort for, vil en åbning af nettet under hensyn til nef-koncernens beskedne størrelse og deraf følgende begrænsede ressourcer til at varetage opgaven samtidig med varetagelsen af virksomhedens drift kræve en længere implementeringsperiode. Alene den tekniske og it-mæssige opgavedel vil minimum vare 18-24 måneder, og hertil kommer også en stigende usikkerhed om leveranceforhold og køb af faglig ekspertbistand i forbindelse med indkøb og tilpasning af systemer og andet nødvendigt udstyr. Vi finder derfor en implementeringsperiode på minimum 24 måneder som mere rimelig og proportional.

For så vidt angår muligheden for at stille krav til en økonomisk sikkerhedsstillelse fra den første engroskunde, så vil størrelse af denne først kunne fastlægges, når styrelsen – efter en endelig markedsafgørelse – har fastsat prisen på det engrosprodukt, som sikkerhedsstillelsen i form af en bankgaranti beregnes på grundlag af. Dette skaber en situation med både forretnings- og investeringsmæssig usikkerhed for nef Fiber. For at reducere denne usikkerhed bør en eventuel prisafgørelse derfor foreligge hurtigst mulig og helst på tidspunktet for en endelig markedsafgørelse.

Under alle omstændigheder forventes den af styrelsen foreslåede model for økonomisk sikkerhedsstillelse kun at dække en marginal del af den betydelige investering, som nef Fiber vil skulle gennemføre for at skabe grundlag for engrosadgang. Ved fastsættelse af en engrospris for fiberleje på f.eks. 170 kr. pr. måned vil den sikkerhedsstillelse, som nef Fiber garanteres efter fremsættelse af en rimelig anmodning om netadgang, over to år og med udgangspunkt i 8.550 homes passed give nef Fiber en sikkerhedsstillelse på blot 348.840 kr. Dette beløb skal holdes op imod en betydelig millioninvestering i at etablere rammer for netadgang, som nef Fiber tidligere har redegjort for over for Erhvervsstyrelsen. En forpligtelse om netadgang kan derfor ikke undgå at blive byrdefuld omkostningsmæssigt for nef Fiber og vil uundgåeligt svække nef Fibers muligheder for at udrulle fibernet ud til restgruppen på den nordøstlige del af Fyn.

For så vidt angår adgang til samhusning, vil vi gøre opmærksom på, at flere access-huse, som nef Fiber har etableret, har en så begrænset størrelse og er af en sådan beskaffenhed, at samhusning af tjenesteudbyderens udstyr og en sammenkobling af nettene ikke vil være teknisk gennemførlig. Det vil være forbundet med uforholdsmæssig store omkostninger for nef Fiber at udbygge eksisterende access-huse eller etablere nye access-huse. Derfor vil nef Fiber, i tilfælde af anmodninger om netadgang i områder, hvor samhusning ikke er teknisk mulig eller er uforholdsmæssig byrdefuldt økonomisk, se sig berettiget til at afslå sådanne anmodninger med mindre, tjenesteudbyderen i disse tilfælde selv vil afholde omkostningerne til samhusning.

Hvis Erhvervsstyrelsen fastholder, at nef Fiber skal pålægges en forpligtelse om netadgang, skal vi venligst anmode om, at anmodninger fra tjenesteudbydere om netadgang til nef Fibers fibernet indgives til Erhvervsstyrelsen. Dette vil reducere de administrative byrder for nef Fiber, som er forbundet med håndtering af sådanne anmodninger, da en tidlig inddragelse af Erhvervsstyrelsen må forventes at disciplinere tjenesteudbyderne og sikre, at kun reelle og seriøse anmodninger fremsættes.

Forpligtelse om etablering af fiberstikledning

Vi finder det hverken rimeligt eller proportionalt, at styrelsen lægger op til at pålægge nef Fiber at etablere stikledninger til "homes passed", idet omkostninger og investeringsrisici forbundet med at opfylde denne forpligtelse kan blive så betydelige for nef Fiber, at de ikke står mål med de af styrelsen konstaterede konkurrenceproblemer.

Denne stikledningsforpligtelse blev udviklet til at blive anvendt over for TDC i forbindelse med TDC's køb af DONG's fibernet, hvor TDC fik adgang til ca. 100.000 homes passed på fibernet. TDC var på dette tidspunkt en landsdækkende og altdominerende udbyder på bredbåndsmarkedet med en markedsandel over 50 pct på såvel detail- og engrosmarkedet.

Her skulle stikledningsforpligtelsen sikre, at TDC's ejerskab til alle tre fastnetinfrastrukturplatforme ikke blev anvendt til at fordreje konkurrencen. Stikledningsforpligtelsen skulle således sikre, at TDC ikke udbyggede sin infrastruktur ud fra strategiske og konkurrencemæssige overvejelser særligt henset til, at andre udbydere viste interesse i at anvende fibernet, mens TDC på dette tidspunkt ikke selv tilkendegav interesse i at bruge fibernet. Det forhold, at TDC havde købt DONG's fibernet til under etableringsomkostningen indgik også i overvejelserne.

Der var således nogle ganske særegne forhold til stede, som kunne berettigg, at TDC blev pålagt en stikledningsforpligtelse, men som vi slet ikke finder kan gøres gældende over for nef Fiber.

nef Fiber råder kun over én fastnet-infrastruktur i form af fibernet, og nef Fibers absolutte og relative størrelse er meget begrænset, og selskabet har en lille forretningsvolumen og et relativt beskedent kapitalgrundlag. Hertil kommer, at en stikledningsforpligtelse vil indebære en betydelig konkurrencemæssig- og investeringsøkonomisk risiko for nef Fiber, som langt overgår de risici, som en stikledningsforpligtelse har påført -og fremadrettet vil påføre – et selskab som TDC.

Det vil være forbundet med betydelige omkostninger, hvis nef Fiber skal etablere stikledninger til homes passed på anmodning fra en engroskunde. Hele risikoen for investeringer i fiberaccess lægges på nef Fiber, og nef Fiber vil ikke selv kunne styre investeringsomfanget.

nef Fiber har herudover ingen sikkerhed for at omkostningerne til etablering af stikledninger vil blive dækket. nef Fiber vil således bære de fulde omkostninger, hvis engroskunden opsiger fiberleje-abonnementerne, inden omkostningerne er afskrevet. Dette scenarie vil nef Fiber se ind i, hvis styrelsen lægger til grund, at nef Fiber's omkostninger til etablering af stikledninger skal dækkes gennem løbende lejebetalinge over en lang årrække. Det indebærer i givet fald, at nef Fiber først efter en lang årrække vil have fået dækket etableringsomkostningen og dette kun under forudsætning af, at fiberforbindelsen faktisk anvendes i hele perioden.

Det er efter vores opfattelse langt fra sikkert, at nef Fiber's omkostninger til etablering af stikledninger til homes passed vil blive dækket af fremtidige lejeindtægter. Bredbåndsmarkedet er således kendetegnet ved at være meget dynamisk og aktuelt ser vi en udvikling, hvor kabel-tv net begynder at blive konverteret til fibernet, der i modsætning til de klassiske kabel-tv net ikke er kendetegnet ved at være en statisk størrelse som kun sjældent nyudruller. nef Fiber kan risikere, at en alternativ udbyder i forbindelse med etablering af egen infrastruktur i delmarkedet, vil benytte sig af nef Fibers fibernet til at dække efterspørgslen frem til det tidspunkt, hvor udbyderen har opnået kritisk masse og derefter skifter til egen infrastruktur. Det betyder i givet fald, at nef Fibers investeringer i etablering af stikledninger ikke vil blive dækket af fremtidige lejeindtægter. nef Fiber risikerer med andre ord at blive en tvungen fødselshjælper for andre udbyderes etablering og udbygning af egne fibernet, hvilket påfører nef Fiber en betydelig investeringsrisiko og et økonomisk tab, som på ingen måde er berettiget og rimelig.

nef Fiber vil på den baggrund alene kunne acceptere en stikledningsforpligtelse, hvor betalingen for de samlede etableringsomkostninger falder umiddelbart efter omkostningerne, er afholdt.

Ad 4: Mulige konsekvenser af SMP-udpegning og pålagte forpligtelser

Med det foreliggende markedsanalyseudkast står nef Fiber over for at blive underlagt en særdeles omfattende og byrdefuld adgangsregulering. Derfor finder vi det påtrængende at illustrere mulige konsekvensscenarier i tilfælde af en kommende effektivering af afgørelsen.

I værste fald vil afgørelsen medføre, at nef Fiber bliver tvunget til at frasælge fibernet til en konkurrerende aktør, da det kan vise sig praktisk umuligt og økonomisk ødelæggende for selskabet at skulle implementere de pålagte forpligtelser med udgangspunkt i en kundebase på kun ca. 4.200 detailkunder. Da markedet samtidig er lille, kan det betyde, at ingen aktører er reelt

interessere i at etablere sig på markedet og uanset, om eller hvem nef Fiber måtte sælge nettet/kunderne til, vil det ikke øge konkurrencen på markedet.

I bedste fald lykkes det nef Fiber at implementere de pålagte forpligtelser, og så kan der ske to ting: Enten er der ingen interesse fra tjenesteudbydere til at etablere sig på nettet - i så fald har investeringerne været forgæves, konkurrencen er den samme, og kunderne stilles som i dag - bortset fra, at nef Fibers konkurrenceevne er dårligere end konkurrenternes. Alternativet er, at der er tjenesteudbydere som er interessere i at få adgang. Dette forbindes med yderligere investeringer og omkostninger - dels til etablering og dels til håndtering af tjenesteudbyderne. Efterfølgende kan tjenesteudbyderne trække sig fra markedet, hvis det ikke viser sig rentabelt, og nef Fiber står så med strandede investeringer. Hvis tjenesteudbyderen/tjenesteudbyderne bliver på markedet, vil det alt andet lige reducere nef Fibers egen detailmarkedsandel, hvilket meget vel vil betyde, at funktionen må nedlægges: nef Fibers kundemasse er i dag kun på ca. 4.200 detailkunder, hvilket betyder, at selv en marginal reduktion medfører, at forretningen ikke er rentabel. Dermed står kunderne tilbage med en tjenesteudbyder mindre, og således er konkurrencen alligevel begrænset på markedet. Hvis de tjenesteudbydere som etablerer sig så viser sig at være konkurrenter som Norlys, TDC eller Glenten, og nef Fiber trækker sig fra markedet som tjenesteudbyder - har vi så opnået mere eller mindre konkurrence?

Ad 5: Påpegnning af faktuelle fejl

Afslutningsvis skal vi påpege, at nef Fiber alene opererer på Nordøstfyn - afgrænset til bevillingsområdet for Ravdex (elforsyning) - og ikke på Nordfyn. Nordfyn er primært defineret af Nordfyns Kommune - som bygger på en sammenlægning af Bogense Kommune, Otterup Kommune og Søndersø Kommune - og hører rettelig til delmarkedet Fyn.

I samme boldgade har vi noteret, at der i beskrivelsen af markedskoncentrationen (HHI-indeks) for nef Fiber i afsnit 2.2 fremgår, at beregningen af HHI er for et andet udpeget delmarked, nemlig delmarkedet Sjælland.

Endelig har vi noteret, at markedsafgørelsesudkastet er stilet til nef Fonden, som ejer tre datterselskaber: Ravdex A/S, nef Strøm A/S og nef Fiber A/S. Den rette adressat af markedsafgørelsesudkastet er nef Fiber A/S, der ejer og driver nef-koncernens fibernet.

Med venlig hilsen

nef Fiber A/S


Marianne Eriksen
Bestyrelsesformand
E-mail me@nef.dk


Jørgen Skov Rasmussen
Direktør
E-mail jsr@nef.dk