

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

Høringssvar sendt til [thbekl@erst.dk](mailto:thbekl@erst.dk) og [postmar@erst.dk](mailto:postmar@erst.dk)

Hov edgaden 36  
4520 Svinninge

**Dato**  
27. aug. 2021

**Kundeservice og Salg**  
mandag-torsdag  
klokken 9.00 - 16.00  
fredag  
klokken 9.00 - 15.30

**Teknisk support**  
hv erdage  
klokken 8.00 - 20.00  
weekend og helligdage  
klokken 10.00 - 16.00

**Telefon**  
70292444

**E-mail**  
[kundeservice@fibia.dk](mailto:kundeservice@fibia.dk)

## Høring over Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelser på engrosbredbåndsmarkedene på højkapacitetsinfrastruktur (M3HC) og lavkapacitetsinfrastruktur (M3LC)

Erhvervsstyrelsen har den 2. juli 2021 iværksat en branchehøring over styrelsens udkast til markedsafgørelser på engrosmarkedene for netadgang til højkapacitetsinfrastruktur på et fast sted (M3HC) samt udkast til markedsafgørelse på engrosmarkedet for netadgang til lavkapacitetsinfrastruktur på et fast sted (M3LC).

Yderligere har Erhvervsstyrelsen den 2. juli 2021 iværksat en branchehøring over styrelsens udkast til tilsagnsafgørelser på engrosmarkedene for netadgang til højkapacitetsinfrastruktur på et fast sted (M3HC) samt udkast til tilsagnsafgørelse på engrosmarkedet for netadgang til lavkapacitetsinfrastruktur på et fast sted (M3LC).

Fibia har ingen bemærkninger til markedsafgørelserne ud over besvarelsen af de to spørgsmål Erhvervsstyrelsen har listet i en række udkast til markedsafgørelserne. Besvarelsen er givet i afsnit 3.

Fibia har tidligere fremsendt bemærkninger til de udkast til tilsagn, der blev sendt i markedstest i januar, og kan med tilfredshed konstatere, at flere af bemærkningerne har medført ændringer i tilsagnene. Tilbage står nu kun to issues:

- I) Forhold vedr. den maksimale prisstigning pr. år og
- II) Forhold vedr. afreguleringen af rå fiber for TDC.

### 1 Forhold vedr. den maksimale prisstigning pr. år:

Fibia mener det er vigtigt, at engroskunderne ikke skal opleve usikkerhed i forhold til væsentlige prisstigninger eller prishop for engrosprodukterne, og Fibia har derfor i Fibias eget tilsagn indført en maksimal prisstigning på 5% p.a. for hvert enkelt abonnement. Fibia har også forstået at Erhvervsstyrelsen er underlagt en forvaltningsmæssig pligt til at sikre ligebehandling, og har i dialog med Erhvervsstyrelsen fået oplyst, at styrelsen vil sikre ensartede vilkår for en række forhold, herunder at alle tilsagn vil have et vilkår på maks. 5% prisstigning p.a. på de udmøntede priser, forudsat ændringen kan foretages uden at ramme loftet på den gennemsnitlige maksimale pris, og for så vidt angår TDC, den maksimale pris for de 2 pris-anker på 100/100 hhv. 1.000/500 Mbit/s.

Vi kan se at denne ændring er implementeret i EWII's tilsagn, men formuleringerne i TDC's og Norlys tilsagn afviger.

I TDC NET's tilsagn afsnit 14.2 står der:

*"Fiberpriseme kan ikke stige mere end 5 % p.a. bortset fra justeringer i forbindelse med overgangen til ikrafttrædelsen af tilsagnets prisforpligtelser."*

Det betyder, at der er en reel risiko for at TDC kan fortage prishop på mere end 5% ved overgangen til ikrafttrædelse af tilsagnet.

I Norlys's tilsagn afsnit 10.1.1.5 står der:

*"Ændringer i priser på eksisterende Ydelser og prissætning af Nye Ydelser, skal ske i overensstemmelse med princippet om Ikke-Diskrimination jf. pkt. 11 nedenfor. Ændring af prisen på en eksisterende Ydelse kan dog ikke overstige 5 % per år. Det præciseres, at ophør eller udløb af en rabat anses ikke for en prisstigning i denne henseende."*

Det betyder, at de operatører der allerede har indgået aftaler med Norlys, og har opnået rabatter har en reel risiko for et prishop på mere end 5% ved overgangen til ikrafttrædelse af tilsagnet.

Vi har forstået på Erhvervsstyrelsen, at det er et princip for styrelsen, at de ikke diskriminerer mellem operatører, heller ikke blandt de operatører, der ønsker at indgå tilsagn. Vi finder derfor, at det er nødvendigt at styrelsen harmoniserer disse vilkår ved også at sikre, at prisstigninger ikke overstiger 5% ved overgangen til ikrafttrædelse af tilsagnene. Det gælder både for Fiber BSA fra Norlys, Fiber VULA og rå fiber fra TDC.

## 2 Forhold vedr. afreguleringen af rå fiber

Fibia har i høringssvaret på markedstest af tilbud om tilsagn på engrosmarkederne for netadgang til lav- og højkapacitet (Marked 3LC og marked 3HC) udførlig beskrevet problemstillingen vedr. afregulering af TDC's rå fiber. I korte træk handler det om, at en meget stor investering, som Fibia har foretaget for at kunne udnytte TDC's rå fiber, vil gå tabt ved ikrafttrædelsen af TDC's tilsagn og nu også Erhvervsstyrelsens tilsagnsafgørelse, hvis ikke vilkårene ændres.

Fibia havde i høringssvaret til markedstesten af TDC's tilsagn beskrevet 3 alternativer for en overgangsløsning. Der er imidlertid ikke foretaget ændringer i TDC's tilsagn på dette punkt, og det er heller ikke adresseret i Erhvervsstyrelsens udkast til tilsagnsafgørelse.

Fibia har forstået på Erhvervsstyrelsen, at det er Erhvervsstyrelsen skøn, at det fremsendte udkast til tilsagnsafgørelse af TDC's tilsagn løser de konstaterede konkurrenceproblemer i TDC's udpegede SMP-område. Denne vurdering er Fibia ikke enig i, idet et stop for salg af rå fiber uden en overgangsordning de facto medfører, at Fibia afskæres for at kunne konkurrere med sine produkter via TDC's nye wholesale produkter i TDC's SMP-område. TDC's tilbud på fortsat at levere de etablerede rå fiberforbindelse kan ikke anses for en reel overgangsløsning, idet den nuværende kundebase baseret på rå fiber er meget lav i forhold til, hvad Fibia havde forventet at opnå over de kommende år baseret på den investering Fibia har foretaget., og en migrering til VULA BSA i stedet for rå fiber er p.t. ikke en løsning.jf. nedenstående. Vi mangler således en klar begrundelse fra Erhvervsstyrelsens over, hvad der ligger bag det skøn der er foretaget.

Det er samtidig et grundlæggende princip i telereguleringen at skabe tillid til

langsigtede stabile regulatoriske rammer netop for at sikre operatørene en vis sikkerhed for sine investeringer.

Dette princip ser vi ikke udmøntet i den konkrete sag. Helt grundlæggende er det problematisk, også fordi man som net-ejer så ikke kan vide sig sikker på at princippet bliver anvendt fremover. Der opstår således risiko for, om man kan tjene en investering hjem, hvor investeringsbeslutningen tages inden for rammerne af én markedsafgørelse, idet forudsætningerne kan ændres momentant ved en væsentlig ændring i en efterfølgende markedsafgørelse, når der ikke samtidig fastlægges en overgangsordning. Det betyder reelt, at investeringsrisikoen forøges, jo tættere investeringen tages på en ny markedsafgørelse, hvilket kan fjerne incitamentet til at foretage større investeringer.

I Bilag 1 har Fibia derfor gentaget de tre foreslåede løsningsmodeller, som indgik i Fibias høringssvar til markedstest af tilbud om tilsagn på engrosmarkederne for netadgang til lav- og højkapacitet (Marked 3LC og marked 3HC).

I Fibias oprindelige udkast til tilsagn er det beskrevet, at en samlet løsning kunne være, at vilkåret for Fiber VULA til de 131.000 adresser, prissættes på samme niveau som rå fiber i en overgangsperiode samtidig med, at prissætningen for Multicast og Ethernet transport anvendt til disse adresser er uden særskilt beregning. Den rå fiber prissættes i henhold til det reviderede tilsagn til en maksimalpris på Fiber VULA 1000 Mbit/s minus 522. kr. p.a., dvs. 1.478 kr./år ~ 123 kr./mdr., dog med en maksimal prisstigning på 5% p.a. i forhold til 2021 priser.

På møder med TDC NET har TDC tilbudt en kundeafhængig pris for Multicast på 27 kr./mdr./kunde, men det er p.t. uklart, om den indebærer en minimumsforpligtelse. Fibia har brug for at få det afklaret inden accept af tilbuddet, men finder det grundlæggende forkert at operere med en minimumsforpligtelse, hvilket Fibia heller ikke har i sin prissætning af multicast. På mødet blev der desuden tilbudt en ny model for afregning af Ethernet transport bundet med IP-peering.

En samlet løsning for anvendelse af TDC's Fiber VULA uden for de 131.000 adresser fordrer afklaring af ovennævnte spørgsmål.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at Fibia på møder med TDC NET har forespurgt på den samlede løsning for fortsættelse af salg til de 131.000 adresser inklusiv en overgangsordning, og en samlet løsning til øvrige adresser med mulighed for fiber VULA hos TDC NET, og har for så vidt angår en overgangsordning fået oplyst, at TDC afventer det reviderede tilsagn og en tilsagnsafgørelse.

Erhvervsstyrelsen anmodes på den baggrund om at revurdere sit udkast til tilsagnsafgørelse og samtidig sikre, at det endelige tilsagn fra TDC løser problemet. Fibia indgår meget gerne i drøftelser for at finde en samlet brugbar løsning.

### 3 Besvarelse af Erhvervsstyrelsens spørgsmål

Erhvervsstyrelsen har stillet to spørgsmål i udkast til markedsafgørelserne for Aura FIBER, Bornfiber, Nord Energi, MES, RAH Fiberbredbånd og SEF Fiber og Fibia har følgende svar:

### Spørgsmål 1

*Net-udbyderen skal tilbyde engroskunder adgang til at opsamle trafikken fra detailkunden på nærmeste lag 3-router eller et tilsvarende punkt i nettet. Net-udbyderen skal tilbyde adgang til en port i den router, hvor lag 2 forbindes med lag 3, og hvorfra engroskunden selv forestår transporten fra den pågældende lag 3-router til eget net.*

#### **Boks 1**

*Erhvervsstyrelsens ønsker i forbindelse med høringen branchens eventuelle bemærkninger til om adgangsforsigtigheden krav til trafikens opsamlingspunkt er dækkende.*

#### **Svar:**

Forpligtelsen virker til at basere sig på en formulering, der er genfundet i et dokument fra de tidlige 00'ere.

Best practice netværksarkitektur har efter Fibias opfattelse ikke længere en statisk definition af grænsen mellem lag 2 og lag 3.

Service edges "on a stick" i et label switched netværk gør, at trafikken kan tages ud stort set et vilkårligt sted i forhold til tjenesteudbydere, ligesom net-ejeren også i forhold til skalering og dimensionering kan vælge at flytte lag 3 terminering tættere eller længere fra access udstyret alt efter, hvad der giver bedst mening i forhold til design og økonomi.

Fibia foreslår derfor at forpligtelsen ændres til:

"Net-ejerne forpligtes til at tilbyde adgang til opsamling af trafik fra detailkunderne på en port i Pol2 og eller en port i Pol3, hvor Pol2 er for lokalafvanding af detailkundernes trafik og Pol3 for central afvanding. Net-ejere med lille geografisk udbredelse kan forpligtes til kun at tilbyde Pol2, hvorimod net-ejere med en større geografisk udbredelse kan - ud fra proportionalitetshensyn - forpligtes til enten kun at tilbyde Pol3, eller at tilbyde både Pol2 og Pol3. Prisen for trafikken gennem net-ejers net frem til Pol3 tilbydes som et fast tillæg til prisen på Fiber BSA, jo større geografisk udbredelse jo større tillæg, alternativt kan net-ejeren afregne trafikken baseret på den anvendte kapacitet på porten i Pol3".

### Spørgsmål 2

*Tjenesteudbyderen skal eksempelvis sikre den nødvendige sammenkobling af net med henblik på, at tjenesteudbydere kan opsamle og videretransportere datatrafikken (samhusning). Det skal desuden være muligt for tjenesteudbydere at vælge en anden operatør til at forestå videretransporten.*

#### **Boks 2**

*Det er Erhvervsstyrelsens forståelse, at engroskunden ikke har behov for adgang til samhusning for at opsamle trafikken ved denne type engrosadgang (BSA). Styrelsen ønsker i forbindelse med høringen branchens bemærkninger hertil. Svaret bedes begrundet.*

#### **Svar:**

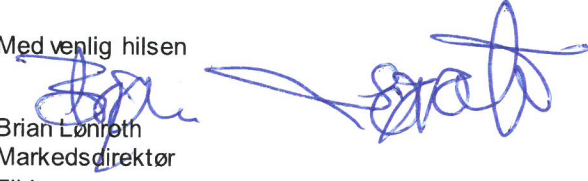
Net-ejeren kan tilbyde sammenkobling af net-ejers fibernet med engroskunders i

Side:  
5/6

"Meet-me brønde", eller i 3. parts samhusning. Net-ejeren har således ikke brug for at stille samhusning til rådighed for tjenesteudbyderen. Det er også den model, som Fibia tilbyder tjenesteudbydere.

Tjenesteudbyderen kan frit vælge om de vil fremføre egen fiber eller vælge en anden operatør til at forestå vidertransporten.

Med venlig hilsen

  
Brian Lønroth  
Markedsdirektør  
Fibia

## **Bilag 1 – udpluk fra afsnit 1.6 i ” Markedstest af tilbud om tilsagn på engros- markederne for netadgang til lav- og højkapacitet (Marked 3LC og marked 3HC)”**

### **Potentielle løsninger**

Overordnet ser Fibia 3 løsningsmodeller, der giver mulighed for en acceptabel grad af skadefriholdelse af Fibias service provider forretning ift. til de aktuelle 131.000 adresser. Dette er beskrevet i alternativ 1-3 nedenfor.

#### **Alternativ 1:**

Fortsat mulighed for at anvende den etablerede infrastruktur for rå fibertilslutninger i 12 år til eksisterende såvel som nye kunder, men uden TDC Net's pligt til at udvide området. I dag er prisen for Rå Fiber 84 kr./mdr. Den årlige prisregulering fra 2020 må ikke overstige prisregulering baseret på nettoprisindekset.

#### **Alternativ 2:**

Stop for ny-salg af rå fiber kombineret med en løsning af de kommercielle udfordringer for anvendelse af Fiber VULA. Konkret betyder det, af ny-salg med Fiber VULA til de 131.000 adresser ikke må blive dyrere for Fibia, end hvis det havde foregået med rå fiber, dvs. 84 kr./mdr. plus prisregulering jf. Alternativ 1. Der skal desuden udarbejdes en option på migrering af eksisterende rå fiberkunder til Fiber VULA platformen uden ekstraomkostninger for Fibia.

#### **Alternativ 3:**

Stop for ny-salg af rå fiber, og fuld kompensation for den del af Fibias investering der ikke længere kan anvendes eller er rentabel at anvende, når TDC Net lukker for ny-salg af rå fiber.

I dette alternativ henvises til Erhvervsstyrelsens tidligere afgørelsen om kompensation ved overgang fra rå kobber til VULA og den nyligt reviderede telelovs § 41, stk. 7 og stk. 8, som implementerer teledirektivets artikel 81 om migrering fra oprindelig infrastruktur. Fibia mener, at Erhvervsstyrelsen bør pålægge TDC Net en pligt til at yde kompensation for den del af Fibias investering, der ikke længere kan anvendes, såfremt TDC Net lukker for etablering af nye Rå Fiber forbindelser, uden et bæredygtigt alternativ.

Det fremgår af lovbemærkningerne til telelovens § 41, stk. 7, at bestemmelsen medfører konsekvenser for udbydere med en stærk markedsposition, i tilfælde af, at de har planer om at afvikle dele af et net eller erstatte nettet med ny infrastruktur, hvor nettet er omfattet af en forpligtelse, idet de vil skulle overholde en anmeldelsespligt og de betingelser, der følger heraf.

I lovbemærkningerne til § 41, stk. 8 fremgår det, at hvis det er nødvendigt for at sikre konkurrencen og slutbrugernes rettigheder, skal Erhvervsstyrelsen pålægge udbyderen en forpligtelse om at udarbejde en detaljeret beskrivelse af planerne for overgangsperioder og vilkår samt hvilke sammenlignelige adgangsprodukter, der tilbydes i stedet for. Den foreslåede bestemmelse indebærer, at Erhvervsstyrelsen vil skulle sikre, at afviklings- eller erstatningsprocessen inkluderer en transparent tidsplan og transparente betingelser, herunder en passende anmeldelses- og overgangsperiode. Erhvervsstyrelsen vil samtidig skulle sikre, at der er adgang til alternative produkter af som minimum sammenlignelig kvalitet, som giver adgang til den opgraderede eller nyetablerede net-infrastruktur, der træder i stedet for de erstattede elementer.