TDC A/S
Nørregade 21
0900 København C

Tele2 A/S
Gl. Køge landevej 55
2500 Valby

Afgørelse vedr. klage over TDC's diskrimination af Tele2 ved varsling af slutbrugerpriser, jf. telelovens § 51b

21. februar 2008

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø
Telefon 3545 0000
Telefax 3545 0010
E-post itst@itst.dk
Netsted www.itst.dk
CVR-nr. 2676 9388

Laila Jensen
Telefon 35 45 02 85
Telefax 35 45 00 10
E-post laj@itst.dk

Deres j.nr. 06-034 JBR

Tele2 A/S (Tele2) har ved brev af 30. maj 2006 til IT- og Telestyrelsen klaget over TDC Totalløsningers diskrimination af Tele2 i forbindelse med løsning af den såkaldte ”dobbeltdækningsproblematik”.

1. Sagsfremstilling

Baggrunden for Tele2’s klage er, at TDC ved pressemeddelelse den 30. maj 2006 offentliggjorde, at selskabet vil give sine slutbrugere en rabat på 40 kr. om måneden, hvis den enkelte slutbruger både har PSTN/ISDN telefoni og BSA/delt rå kobber på den samme kobberlinje. Rabatten gives med virkning fra den 1. oktober 2006 som led i løsningen af den såkaldte dobbeltdækningsproblematik. TDC oplyste samtidig, at priserne for et traditionelt fastnetabonnement vil blive hævet fra 119 kr. til 129 kr. pr. måned, og at opkaldsafgiften også vil blive ændret med virkning fra den 1. oktober 2006.

TDC offentliggjorde de planlagte prisændringer på selskabets hjemmeside den 29. maj 2006 og informerede den 30. maj 2006 om eftermiddagen om ændringerne til den brede offentlighed og til Tele2 ved henholdsvis pressemeddelelse og e-mail. I e-mailen af 30. maj 2006, kl. 10.14 til Tele2 fremgår det, at slutkunde/gensælger på fastnetabonnement den 1. oktober 2006 vil modtage en ordrebekræftelse med information om nedslag på baggrund af ADSL på samme linje. Det fremgår endvidere, at nedslaget aktiveres/deaktiveres med virkning fra den dato, hvor faktureringen starter henholdsvis ophører for bredbåndsforbindelsen på samme linje, og at slutkunder hos TDC Totalløsninger vil blive orienteret om prisændringerne fra den 2. juni 2006 via telefonregningen. TDC har samtidig fremsendt nye prisbilag til Tele2.

Tele2 har i selskabets brev af 30. maj 2006 til IT- og Telestyrelsen anført, at det er selskabets opfattelse, at TDC Totalløsninger har diskrimineret Tele2 i strid med telelovens § 51b i forbindelse med ovennævnte prisændringer.

IT- og Telestyrelsen anmodede ved brev af 6. juni 2006 om TDC’s bemærkninger til sagen. Styrelsen modtog TDC’s bemærkninger til sagen den 21. juni 2006.

IT- og Telestyrelsen sendte den 26. juni 2006 TDC’s bemærkninger med anmodning om en udtalelse til Tele2. Styrelsen modtog ved brev af 13. juli 2006

Tele2's bemærkninger til TDC's brev. Tele2's bemærkninger har den 26. juli 2006 været sendt i høring hos TDC, som sendte selskabets supplerende bemærkninger ved brev af 23. august 2006 til IT- og Telestyrelsen.

IT- og Telestyrelsen anmodede ved brev af 5. oktober 2007 TDC om nærmere at redegøre for, hvilke forberedelses- og planlægningsprocedurer samt andre tiltag, der har ligget forud for, at TDC den 2. juni 2006 kunne orientere selskabets slutkunder via telefonregningen om de ændrede detailpriser samt oplyse, hvor lang tid denne planlægnings- og forberedelsesproces har taget.

IT- og Telestyrelsen modtog TDC's bemærkninger til ovenstående den 26. oktober 2007. Styrelsen sendte den 30. oktober 2007 TDC's bemærkninger til Tele2 med anmodning om en udtalelse. Styrelsen modtog Tele2's bemærkninger til sagen ved brev af 13. november 2007.

Den 22. november 2007 sendte IT- og Telestyrelsen et udkast til afgørelse i høring hos parterne med svarfrist den 6. december 2007. Styrelsen modtog Tele2's bemærkninger til sagen den 6. december 2007 og TDC's bemærkninger den 12. december 2007.

IT- og Telestyrelsen skal oplyse, at styrelsen behandler en lignende sag (sag nr. 2226-25) om TDC's varsling af prisændringer på slutbrugerprodukter omfattet af Tele2's aftale med TDC om gensalg af tjenester på fastnetområdet. Sagen vedrører fastsættelse af vilkår for varsling af gensælgere.

1.A Tele2's anbringender

Tele2 har til støtte for sin påstand i selskabets brev af 30. maj 2006 anført, at en varsling af ovennævnte ganske væsentlige prisændringer kræver grundig planlægning og forberedelse. Tele2 anser det derfor ikke for praktisk muligt for TDC at gennemføre denne planlægning og forberedelse i perioden 30. maj 2006 til 2. juni 2006, hvor TDC vil orientere sine slutkunder. Det er således Tele2's opfattelse, at beslutninger om disse ændringer har været truffet før det tidspunkt, hvor Tele2 informeres, og at TDC derfor har diskrimineret i strid med telelovens § 51b.

Tele2 har ved brev af 13. juli 2006 til IT- og Telestyrelsen anført, at kravet i lovens § 51b, om at forholdene skal være ens, alene gælder i forbindelse med diskrimination mellem forskellige eksterne engroskunder. Når der er tale om diskrimination mellem eksterne udbydere og interne aftagere, indeholder bestemmelsen et generelt forbud mod diskrimination, og forholdene i nærværende sag behøver derfor ikke at være ens.

Tele2 har endvidere gjort gældende, at ikke-diskriminationsbestemmelsen indeholder et generelt forbud mod diskrimination, som ikke er begrænset til kun at vedrøre de vilkår og betingelser, hvorunder samtrafikproduktet stilles til rådighed.

Endelig har Tele2 gjort gældende, at TDC ikke må kunne organisere sig ud af ikke-diskriminationsforpligtelsen og derved omgå bestemmelsen.

Tele2 har ved brev af 13. november 2007 til IT- og Telestyrelsen oplyst, at TDC's redegørelse om selskabets forberedelses- og planlægningsprocedurer viser, at der er situationer, hvor TDC internt har adgang til at forberede varslinger over for slutkunder, hvorefter der kan træffes beslutninger og ske implementering af disse meget hurtigt internt i TDC. TDC's gensælgere vil ifølge Tele2 ikke have en tilsvarende mulighed, idet gensælgerne, først efter den endelige beslutning er truffet, vil have adgang til at træffe de nødvendige forberedelser.

Tele2 har herefter med henvisning til en anden sag om diskrimination, som behandles i IT- og Telestyrelsen, understreget behovet for, at styrelsen fastholder vurderingen af, at der skal fastsættes vilkår i form af håndteringsvarsel i relation til aftale om gensalg af tjenester mv. på fastnet området.

Tele2 har i høringen over afgørelsesudkastet ved e-mail af 6. december 2007 til IT- og Telestyrelsen anført, at Tele2 er enig i afgørelsesudkastet, som den fremstår efter korrektionen ved e-mail af 23. november 2007, hvori styrelsen korrigerede afgørelsesudkastet, således at det fremgik heraf, at det er styrelsens opfattelse, at TDC har diskrimineret Tele2 i den konkrete sag.

1.B TDC's anbringender

TDC har i selskabets brev af 21. juni 2006 til IT- og Telestyrelsen anført, at telelovens § 51b alene vedrører de vilkår og betingelser, hvorunder et samtrafikprodukt stilles til rådighed, og at § 51b således ikke indeholder en generel ikke-diskriminationsforpligtelse, som omfatter ethvert forhold mellem TDC og TDC's eksisterende eller potentielle samtrafikparter.

TDC har endvidere anført, at i nærværende sag, som i øvrigt svarer til den igangværende sag hos IT- og Telestyrelsen (sag M2226-25),[1] er der ikke tale om ensartede forhold i henhold til telelovens § 51b.

For så vidt angår TDC's beslutningsprocesser, har TDC oplyst, at reguleringen af gensalgsforpligtelsen indebærer, at gensalgsydelser baserer sig på TDC's detailudbud af PSTN og ISDN. TDC's detailforretning er derfor efter forholdets natur bekendt med en forestående prisændring, inden den meddeles gensælgerne. Dette indebærer ifølge TDC ikke, at TDC's detailforretning er bekendt med den endelige prissætning af gensalgsydelserne, idet det er TDC Branchesalg, der – med udgangspunkt i prissætningen i TDC's detailforretning – beslutter og varsler den endelige pris i forhold til gensælgerne. TDC Branchesalg kan eksempelvis i forbindelse med en varsling af ændrede priser bl.a. som følge af ændrede slutbrugerpriser vælge i tillæg hertil at foretage en ændring af den samlede prisstruktur for gensalgsfastnet.

Til illustration har TDC henvist til, at det fremgår af gensalgsaftalen med Tele2, at TDC Branchesalg har hjemmel til ensidigt at ændre prissætningen, dog således at reduktionen i forhold til slutbrugerpriserne, som et samlet gennemsnit over en

[1] IT- og Telestyrelsen traf den 18. oktober 2004 afgørelse vedr. håndteringsvarsel i forbindelse med varsling af prisændringer for gensalgsprodukter, som blev påklaget til Teleklagenævnet. Teleklagenævnet hjemviste ved afgørelse af 30. marts 2005 sagen til fornyet behandling. Den hjemviste sag (M2226-25/Captia, 07/012484) er p.t. under behandling i IT- og Telestyrelsen.

kurv af basale ydelser, er 21 %. TDC Branchesalg kan således i forbindelse med ændringen af slutbrugerpriserne beslutte, at engrospriserne for enkelte delydelser af gensalgsfastnet skal reduceres med en større procentdel og andre med en lavere procentdel.

TDC har konkluderet, at der således er tale om en to-ledet beslutningsproces, som er indbyrdes adskilte. Først træffer TDC's detailforretning beslutningen om ændringen af TDC's detailpriser, og derefter træffer TDC Branchesalg beslutning om engrospriserne for gensalgsydelsen. Når TDC Branchesalg har truffet endelig beslutning om engrospriserne, foretages der i henhold til gældende gensalgsaftaler og den relevante ISG samtidig varsel af såvel gensælgere som TDC's detailforretning.

Det er TDC's opfattelse, at det alene er sidste led af processen, der i nærværende sag kan anses som "tilsvarende forhold" i telelovens § 51b's forstand.

For så vidt angår beslutningerne i forbindelse med prisændringerne i den konkrete sag, har TDC oplyst, at Branchesalg mandag den 29. maj 2006 modtog meddelelse om prisgodkendelse af detailprissætningen af TDC's standardabonnement for PSTN/ISDN tjenesten. Samme dag (kl.17.00) offentliggjorde Branchesalg på www.tdc.dk de kommende planlagte ændringer i gensalgspriserne.

Dagen efter fremsendte Branchesalg prismeddelelsen til gensælgerne, hvori der var angivet TDC's detail listepris med en anførelse af, at der i nærmeste fremtid vil blive fremsendt yderligere information fra Branchesalg. Umiddelbart herefter gik TDC Branchesalgs account managere i gang med at præsentere ændringerne for de enkelte af branchesalgs kunder.

TDC har samlet konkluderet, at TDC ikke har overtrådt telelovens § 51b, idet TDC Branchesalg har varslet prisændringerne af engrosydelsen gensalgsfastnet samtidig over for såvel interne som eksterne gensælgere.

TDC har ved brev af 23. august 2006 supplerende oplyst, at TDC fortsat er af den opfattelse, at der skal være tale om ensartede forhold for, at telelovens § 51b finder anvendelse. Hvis forpligtelsen om ikke-diskrimination ikke skal vurderes på baggrund af ensartede forhold, vil der pr. definition ikke være tale om diskrimination. Den eneste grund til, at det udtrykkeligt fremgår af teleloven, at ikke-diskriminationsforpligtelsen også gælder for intern afsætning af samtrafikprodukter, skyldes efter TDC's opfattelse, at det normalt efter konkurrenceretlige principper ikke anses som ulovlig diskrimination, hvis der anvendes særlige gunstige vilkår over for koncernforbundne selskaber set i forhold til tilsvarende aftaler med 3. parter.

TDC har endvidere anført, at det fortsat er selskabets opfattelse, at ikke-diskriminationsforpligtelsen i telelovens § 51b omhandler vilkår, hvorunder TDC tilbyder sine samtrafikprodukter til såvel interne som eksterne parter, og at der således ikke er nogen særskilt sondring mellem forpligtelsernes omfang henset til, om der er tale om de vilkår, TDC anvender overfor hhv. eksterne og interne samtrafikparter.

Endelig har TDC anført, at det klart er selskabets opfattelse, at telelovens § 51b ikke er udtryk for et generelt princip om ikke-diskrimination. I så fald ville TDC være forpligtet til at oplyse en samtrafikpart om alle forhold, som udveksles internt i TDC om et eksisterende samtrafikprodukt, og det havde i givet faldt ikke været nødvendigt at indføre bestemmelsen i telelovens § 51 d, stk. 2, om SMP-udbyderens særlige forpligtelse til at oplyse om kommende nye ændringer i eksisterende samtrafikprodukter.

TDC har supplerende ved brev af 26. oktober 2007 til IT- og Telestyrelsen oplyst, at der generelt i forbindelse med overvejelser om prisændring vil ske det, at der forinden den ledelsesmæssige beslutning igangsættes en række forberedende overvejelser i TDC's detailforretning, som bl.a. indebærer vurdering af juridiske implikationer, IT-mæssige udfordringer, finansielle implikationer samt den kommunikative side af sagen, herunder hvordan kunderne vil kunne orienteres om en eventuel ændring. Når disse overvejelser er tilendebragt, udarbejdes der ifølge TDC en indstilling til ledelsen (daværende T-Team), der indeholder et begrundet forslag til prisændringen. Når beslutningen er truffet, bliver TDC's detailafdeling (og hvis det er relevant TDC Branchesalg) orienteret.

IT- og Telestyrelsen

Branchesalg offentliggør umiddelbart herefter på www.tdc.dk, at der nu er planlagt en ændring af priserne.

TDC har videre oplyst, at såfremt TDC's detailforretning vælger at udnytte mandatet (og forudsat, at kunderne skal adviseres individuelt), vil detailforretningen sende en varslingstekst til den afdeling i TDC, der forestår regningskørsel og kunderne bliver adviseret via et regningsvedlæg (regningsudsendelsen kørte over en periode). For kunder, der er tilmeldt Betalings Service, bliver teksten påført PBS-oversigten. Herudover bliver der indrykket pligtannoncer i aviserne, ligesom ændringen bliver offentliggjort på hjemmesiden.

TDC har oplyst, at der i den konkrete sag var pres på TDC for at få fundet og implementeret en løsning til den 1. oktober 2006. Såfremt dette skulle kunne lade sig gøre i forbindelse med varsling af kunderne via regningstillæg, var sidste frist for en beslutning den 29. maj 2006. Der blev derfor i TDC's detailafdeling udarbejdet en indstilling til T-team den 29. maj 2006, og samme dag traf T-team beslutning om prisændringen.

Efter godkendelse i T-team skete der ifølge TDC følgende:

- TDC Branchesalg offentliggjorde prisændringerne på www.tdc.dk
- Tekst til prisændring blev sendt til afdelingen for regningskørsel og kunderne blev adviseret via et regningsvedlæg (regningsudsendelsen kørte over en periode, indtil sidste kunde blev orienteret) og teksten blev påført PBS-oversigten til de kunder, der er tilmeldt Betalings Service.
- Herudover blev der indrykket pligtannoncer i aviserne, ligesom det blev offentliggjort på hjemmesiden.

TDC har i forbindelse med høringen over afgørelsesudkastet ved brev af 12. december 2007 til IT- og Telestyrelsen anført, at selskabet er uenig i styrelsens

fortolkning og anvendelse af telelovens § 51b. TDC har i den forbindelse gjort gældende:

- at telelovens § 51b alene gælder såfremt forholdene er ens,
- at de faktiske forhold mellem TDC's detailforretning og TDC's branchesalg på den ene side og TDC og Tele2 på den anden side ikke kan anses som ens forhold,
- at selvom IT- og Telestyrelsen fastholder, at forholdene er ens, er telelovens § 51d og udmøntningen heraf i markedsafgørelse på marked 8 efter princippet om lex specialis normerende for TDC's oplysningsforpligtelse,
- at IT- og Telestyrelsens anvendelse af § 51b således ikke er korrekt, og
- at TDC har opfyldt forpligtelserne efter § 51d (subsidiært § 51b) redeligt, rimeligt og rettidigt.

TDC har i relation til kravet om, at forholdene skal være ens anført, at der ikke i nærværende sag er tale om et ensartet forhold, idet der ikke internt i TDC er udvekslet information til en part, der befinder sig på samme konkurrencemarked som Tele2. Til støtte herfor har TDC henvist til selskabets tidligere indlæg i sagen.

IT- og Telestyrelsen

TDC har endvidere gjort gældende, at selvom IT- og Telestyrelsen vil fastholde, at forholdene i nærværende sag kan betragtes som ensartede forhold, jf. telelovens § 51b, er gennemsigtighedsforpligtelsen, jf. telelovens § 51d og udmøntningen heraf i markedsafgørelsen på marked 8 – efter princippet om lex specialis – normerende for TDC's oplysningsforpligtelse.

TDC har i forlængelse heraf gengivet uddrag fra markedsafgørelsen på marked 8, hvoraf begrundelsen for forpligtelsen fremgår, og hvad forpligtelsen nærmere indebærer.

Det er således TDC's opfattelse, at såfremt TDC allerede efter ikke-diskriminationsforpligtelsen er pålagt en forpligtelse til at offentliggøre og varsle ændringer i eksisterende samtrafikprodukter, som anført i afgørelsesudkastet, havde det været unødvendigt for lovgiver at indsætte en særlig oplysningsforpligtelse i telelovens § 51d.

TDC har i den forbindelse henvist til lovbemærkningerne til lov nr. 225 af 31. maj 2004, der præciserer gennemsigtighedsforpligtelsen:

"Formålet hermed [bødesanktion ved overtrædelse af gennemsigtighedsforpligtelsen] er, at udbydere med stærk markedsposition ikke gennem manglende overholdelse af pålagte forpligtelser om gennemsigtighed opnår utilsigtede – og måske uoprettelige – markedsandele i en kritisk opstartsperiode. Dette forventes således at påvirke aftagernes muligheder for at kunne konkurrere på lige vilkår med udbydere af samtrafikprodukter. Forslaget vedrører ikke udbud af slutbrugerprodukter."

TDC finder, at det er klart, at lovgiver med gennemsigtighedsforpligtelsen har reguleret den situation, som nu er genstand for IT- og Telestyrelsens vurdering i nærværende sag. Der er således ifølge TDC ikke efter telelovens § 51b eller markedsafgørelsen støtte for, at der kan indfortolkes en videre forpligtelse til at

offentliggøre og meddele ændringer i eksisterende samtrafikprodukter, end der følger af gennemsigtighedsforpligtelsen. TDC har i den forbindelse henvist til IT- og Telestyrelsens afgørelse af 9. oktober 2007 om fastsættelse af vilkår for levering af ubestykket fiber, hvoraf fremgår:

"Ved bedømmelsen af rimelige vilkår for TDC' s oplysningspligt kan der tages udgangspunkt i § 61, der efter styrelsens opfattelse vil være en egnet rettesnor for at fastlægge et udgangspunkt for omfanget af oplysningspligten som vilkår for levering af samtrafikproduktet."

Det er TDC's opfattelse, at ovennævnte fortolkning er korrekt og fortsat gældende i relation til den nugældende gennemsigtighedsbestemmelse.

TDC finder det dermed uomtvisteligt, at TDC's oplysningsforpligtelse i forhold til eksterne aftaleparter opfyldes ved, at TDC på selskabets hjemmeside skal offentliggøre ændringerne af eksisterende samtrafikprodukter, herunder ændring af priser, når sådanne ændringer er planlagt. TDC bemærker i den forbindelse, at selskabet i nærværende sag offentliggjorde de kommende prisændringer af gensalgstjenesten på selskabets hjemmeside (www.tdc.dk) samme dag, som de blev besluttet. Offentliggørelse blev således ifølge TDC fortaget i overensstemmelse med telelovens § 51d og udmøntningen heraf i markedsafgørelsen på marked 8.

Endvidere har TDC gjort gældende, at såfremt IT- og Telestyrelsen vil fastholde, at TDC efter telelovens § 51b har en videre oplysningsforpligtelse, end der forfølger af § 51d, finder TDC ikke, at IT- og Telestyrelsen har støtte i teleloven eller markedsafgørelsen til at konkludere, at TDC skal opfylde forpligtelsen ved at meddele prisændringer *"straks og uden ugrundet ophold efter, at en prisændring for de pågældende produkter træffes."*

Det er TDC's opfattelse, at det derimod følger af markedsafgørelsen, at TDC skal opfylder forpligtelsen redeligt, rimeligt og rettidigt. Kriteriet for at vurdere, om dette er tilfældet må ifølge TDC tage afsæt i IT- og Telestyrelsens begrundelse for at pålægge TDC ikke-diskriminationsforpligtelsen.

TDC har i den forbindelse henvist til, at IT- og Telestyrelsen i markedsafgørelsen på marked 8 har anvendt følgende begrundelse (uddrag):

"En forpligtelse om ikke-diskrimination vil kunne sikre, at TDC ikke diskriminerer over for øvrige udbydere til fordel for selskabets eget udbud på detailmarkederne ved fastsættelsen af vilkår i forbindelse med salg af samtrafikprodukter og <u>ved den konkrete adfærd i øvrigt i engrosleddet og derved forvrider konkurrencen mellem udbydere på de tilknyttede detailmarkeder</u>. [TDC's understregning]

Efter TDC's opfattelse er det derfor afgørende for vurderingen af en overtrædelse af ikke-diskriminationsforpligtelsen, om TDC konkret har udnyttet en konkurrencemæssig fordel.

TDC har i den forbindelse gjort gældende, at TDC i nærværende sag ikke har udnyttet nogen konkurrencemæssige fordele, idet Tele2 fik meddelelse om prisændringer under 24 timer efter beslutningen blev truffet i TDC's detailforretning, før TDC's individuelle varsling af TDC's slutkunder og mere end fire måneder før ændringerne fik virkning for Tele2. TDC har i den forbindelse henvist til, at det følger af IT- og Telestyrelsens udkast til afgørelse

(side 11), at TDC ikke i den konkrete sag har opnået nogen konkurrencemæssig fordel. Det er herefter TDC's opfattelse, at selskabet således redeligt, rimeligt og rettidigt har opfyldt forpligtelsen i overensstemmelse med telelovens § 51b.

2. Lovgrundlaget

IT- og Telestyrelsen kan i medfør af telelovens[2] § 76, stk. 1, behandle sager om overholdelse af dennes lovs afsnit IV og regler udstedt i medfør heraf af egen drift eller på baggrund af en klage. Nærværende sag behandles på baggrund af en anmodning fra Tele2.

Det i denne sammenhæng relevante marked er engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8). IT- og Telestyrelsen traf den 6. oktober 2005 afgørelse på markedet i henhold til telelovens § 51, og Teleklagenævnet traf afgørelse i klagesagen den 8. maj 2006.

Der er truffet administrativ afgørelse på nærværende engrosmarked og forpligtelserne for dette marked er trådt i kraft, jf. overgangsbestemmelsen i telelovens § 7, stk. 4.

TDC er i medfør af telelovens § 84d udpeget som havende en stærk markedsposition på det i denne sammenhæng relevante engrosmarked. TDC er som følge heraf i overensstemmelse med reglerne i telelovens § 51 pålagt en række forpligtelser, herunder bl.a. en forpligtelse om ikke-diskrimination.

Det fremgår af afgørelsen på engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8) afsnit 4.4, om ikke-diskrimination, at forpligtelsen bl.a. skal sikre, at:

> *"TDC ikke diskriminerer over for øvrige udbydere til fordel for selskabets eget udbud på detailmarkederne ved fastsættelsen af vilkår i forbindelse med salg af samtrafikprodukter og ved den konkrete adfærd i øvrigt i engrosleddet og derved forvrider konkurrencen mellem udbydere på de tilknyttede detailmarkeder. Omvendt vil grundlaget for, at flere udbydere kan udbyde på lige vilkår på de tilhørende detailmarkeder, blive styrket og dermed understøtte reel konkurrence på markederne og medvirke til at sikre et varieret udbud af tjenester til slutbrugerne."*

Det fremgår endvidere, at forpligtelsen om ikke-diskrimination indebærer, at TDC navnlig skal sikre:

> *"at TDC under tilsvarende forhold tilbyder andre virksomheder, der udbyder tilsvarende tjenester, tilsvarende vilkår og priser, og*
>
> *at TDC tilbyder tjenester og <u>formidler oplysninger</u> til andre på samme vilkår og priser og af samme kvalitet, som gælder for tjenester, der udbydes til TDC selv, dettes datterselskaber eller parterne.* [IT- og Telestyrelsens understregning]

[2] Jf. lov nr. 418 af 31. maj 2000 om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med senere ændringer, jf. lovbekendtgørelse nr. 780 af 28. juni 2007 om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Markedsafgørelsens forpligtelse om ikke-diskrimination er fastsat i medfør af telelovens § 51, stk. 3, nr. 2. Bestemmelsen henviser til lovens § 51b, hvoraf det om indholdet af en ikke-diskriminationsforpligtelse fremgår, at:

> *"Stk. 1. Ved forpligtelse til ikke-diskrimination, jf. § 51, stk. 3, nr. 2, forstås, at parter navnlig skal sikre, at de under tilsvarende forhold tilbyder andre virksomheder, der udbyder tilsvarende tjenester, tilsvarende vilkår, og at de udbyder tjenester og formidler oplysninger til andre på samme vilkår og af samme kvalitet, som gælder for tjenester, der udbydes til dem selv, deres datterselskaber eller partnere.*
>
> *Stk. 2. Forpligtelsen i stk. 1 omfatter tillige situationer, hvor tjenester, der udbydes til parten selv, dennes datterselskaber eller partnere, er sammensat af flere samtrafikprodukter, og situationer, hvor sammenlignelige tjenester indgår som delelementer i forskellige samtrafikprodukter, f.eks. i form af tillægsydelser, tillægstjenester eller faciliteter."*

Det fremgår af lovbemærkningerne til telelovens § 51b, at:

> *"Indholdsmæssigt svarer den foreslåede bestemmelse til den gældende lovs § 52, 2. pkt.*
>
> *Pålæggelse af en forpligtelse om ikke-diskrimination indebærer, at tilsvarende tjenester/faciliteter som udgangspunkt skal tilbydes på samme vilkår og af samme kvalitet, uanset den sammenhæng de indgår eller anvendes i."*

I medfør af § 52 i lov nr. 418 af 31. maj 2000 om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (2000-teleloven) skal udbydere med stærk markedsposition give adgang til samtrafik på ikke-diskriminerende vilkår.

Det følger af 2000-telelovens § 52, at:

> "*Parter, som i medfør af §§ 42-44 skal imødekomme alle rimelige anmodninger om indgåelse eller ændring af aftaler om samtrafik, skal give adgang til samtrafik på objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår. Ovennævnte parter skal under tilsvarende forhold anvende samme betingelser overfor andre parter, der stiller samme tjenester til rådighed, samt stille samtrafikprodukter til rådighed for andre på samme vilkår og med samme kvalitet, som de stilles til rådighed for partens egne tjenester eller for tjenester under partens datterselskaber eller partnere, når dette er relevant.*"

Af lovbemærkningerne til telelovens § 52 fremgår bl.a., at:

> *"Når udtrykket "andre parter, der stiller samme tjeneste til rådighed" anvendes, indebærer det, at forskellige parter, der anmoder om samtrafik, skal behandles ikke-diskriminerende,*

såfremt de befinder sig på samme konkurrencemarked for det samtrafikprodukt, der anmodes om."

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne til telelovens § 52, at

"Ikke-diskriminerende vilkår omfatter blandt andet tilslutningsmuligheder, servicekvalitet, leveringstider, fejlrettelser og information om de net og tjenester, der er omfattet af samtrafikforpligtelsen." [IT- og Telestyrelsens understregning].

3. IT- og Telestyrelsens vurdering:

TDC er udpeget som havende en stærk markedsposition på engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8) og er som følge heraf blevet pålagt at skulle give adgang til bl.a. samtrafikproduktet gensalg af fastnetabonnementer ved rimelige anmodninger herom. TDC er endvidere blevet pålagt at skulle give adgang hertil på ikke-diskriminerende vilkår.

IT- og Telestyrelsen

Tele2 har, som det fremgår, klaget til IT- og Telestyrelsen over, at TDC ikke har overholdt denne forpligtelse, som TDC er blevet pålagt efter telelovens afsnit IV, jf. § 76, stk. 1.

Spørgsmålet i nærværende sag er, om TDC i forbindelse med implementering af dobbeltdækningsløsningen har handlet i strid med ikke-diskriminationsforpligtelsens krav om, at TDC skal give information til *"andre på samme vilkår og priser og af samme kvalitet, som gælder for de tjenester, der udbydes til TDC selv, deres datterselskaber eller partnere"*.

3.1 Ikke-diskriminationsforpligtelsens anvendelse

IT- og Telestyrelsen skal indledningsvis bemærke, at det er styrelsens vurdering, at telelovens § 51b og den heraf udmøntede forpligtelse om ikke-diskrimination finder anvendelse, for så vidt angår *varsler*, som anvendes internt i TDC.

IT- og Telestyrelsen baserer denne vurdering på, at det af de tidligere citerede lovbemærkninger til den dagældende telelovs § 52 fremgår, at ikke-diskriminerende vilkår bl.a. omfatter information om de net og tjenester, der er omfattet af samtrafikforpligtelsen.

Efter IT- og Telestyrelsens opfattelse omfatter denne information, som anført i lovbemærkningerne til telelovens § 52, alle oplysninger, der relaterer sig til de net og tjenester, som er omfattet af samtrafikforpligtelsen, herunder også information om ændring af vilkår, herunder priser, for de i sagen omhandlede gensalgsprodukter.

IT- og Telestyrelsen skal endvidere bemærke, at det er styrelsens opfattelse, at anvendelsesområdet for ikke-diskriminationsforpligtelsen i sådanne tilfælde ikke er begrænset til at omfatte tidspunktet forud for indgåelse af aftaler om samtrafik, men også omfatter den efterfølgende praktisering af disse aftaler, således at det sikres, at eksterne og interne udbydere med tilsvarende samtrafikaftaler tilbydes samme vilkår for udbuddet – herunder samme informationer om udbud af produkter på ændrede vilkår.

Det er herefter IT- og Telestyrelsens vurdering, at TDC er underlagt en forpligtelse om ikke-diskrimination over for Tele2 i relation til varsling af de i sagen omhandlede prisændringer for gensalgsabonnementer.

3.2 Ikke-diskriminationsforpligtelsen i forhold til den indbragte sag

I IT- og Telestyrelsens udkast til afgørelse af 22. november 2007 fandt styrelsen det relevant at gennemgå og vurdere TDC's almindelige beslutnings- og varslingsprocesser som oplyst i sagen i forhold til ikke-diskriminationsforpligtelsen, som TDC er pålagt på engrosmarkedet for fastnetaccess. TDC havde således til sagen oplyst, at der i relation til ændring af fastnetpriser er tale om en to-ledet beslutningsproces, hvor TDC's detailforretning først træffer beslutning om ændring af TDC's detailpriser, hvorefter TDC Branchesalg træffer beslutning om engrospriserne for gensalgsydelsen. Først når Branchesalg har truffet endelig beslutning om engrospriserne varsles eksterne gensælgere og TDC's detailforretning.

IT- og Telestyrelsen

IT- og Telestyrelsen valgte på den baggrund i afgørelsesudkastet at gennemgå og vurdere TDC's almindelige beslutnings- og varslingsprocesser i forhold til, at beslutning om prisændringer på fastnetabonnementer, der har betydning for gensalgsprisen for de tilsvarende produkter, først varsles eksterne gensælgere, når Branchesalg har beregnet engrospriserne. IT- og Telestyrelsen er imidlertid i forbindelse med behandling af sag nr. 2226-25 om "TDC's varsling af prisændringer på slutbrugerprodukter omfattet af Tele2's aftale med TDC om gensalg af tjenester på fastnetområdet" blevet oplyst om, at TDC efter indbringelsen af nærværende sag har ændret selskabets interne beslutnings- og varslingsprocesser over for Tele2. Idet TDC har ændret selskabets beslutnings- og varslingsprocesser, og disse behandles af IT- og Telestyrelsen i ovennævnte sag, vil styrelsen ikke gennemgå TDC's almindelige beslutnings- og varslingsprocesser i nærværende sag.

IT- og Telestyrelsen finder det herefter alene relevant i nærværende sag at tage stilling til, hvorvidt TDC i den konkrete sag i forbindelse med varslingen af de i sagen omhandlede prisændringer har overtrådt forpligtelsen om ikke-diskrimination.

Overtrædelse af ikke-diskriminationsforpligtelsen
For så vidt angår den konkrete implementering af de i sagen omhandlede planlagte prisændringer har TDC oplyst, at TDC's detailforretning forud for de varslede prisændringer havde udarbejdet en indstilling om prisændringer af fastnetabonnementer på detailniveau, som blev forelagt ledelsen (det daværende T-team) den 29. maj 2006. Samme dag blev der af T-team truffet beslutning om prisændringen, og prisændringerne blev ifølge TDC meddelt TDC's detailforretning og TDC Branchesalg, der samme dag (kl. 17.00) offentliggjorde de planlagte prisændringer på selskabets hjemmeside. Dagen efter den 30. maj 2006, kl. 10.14 blev Tele2 og offentligheden ved henholdsvis e-mail og pressemeddelelse orienteret om de varslede prisændringer. TDC's detailforretning igangsatte efter den 29. maj 2006 en række tiltag med henblik på bl.a. at informere slutkunderne den 2. juni 2006 via telefonregningen om

prisændringerne og at implementere løsningen med ikrafttræden den 1. oktober 2006.

IT- og Telestyrelsen skal bemærke, at gensalgsprisen for fastnetabonnementer i henhold til afgørelsen på engrosmarkedet for fastnetaccess er fastsat ud fra principperne i telelovens § 51f, stk. 5, nr. 3, jf. stk. 9, om slutbrugerprisen korrigeret for sparrede omkostninger. Dette indebærer, at gensalgsprisen beregnes ud fra slutbrugerprisen og den i samtrafikaftalen fastsatte procentsats.[3] Når der sker en ændring af slutbrugertaksten, vil ændringen umiddelbart udgøre det nye grundlag for beregning af en ny samtrafikpris (gensalgsprisen). Den fastsatte procentsats berøres som udgangspunkt ikke af ændringen, med mindre parterne på kommerciel basis har aftalt noget andet.

Det følger af forpligtelsen om ikke-diskrimination, som TDC er pålagt på engrosmarkedet for fastnetaccess, at TDC skal varsle ændringer i priser til andre på samme vilkår og af samme kvalitet, som gælder for tjenester, der udbydes af TDC's interne afdelinger. Dette indebærer, at beslutninger om prisændringer skal meddeles eksterne udbydere på samme tidspunkt og på samme vilkår, som oplysningerne udmeldes internt i TDC.

IT- og Telestyrelsen

Det er i den forbindelse IT- og Telestyrelsens opfattelse, at samtidighedsforudsætningen i ikke-diskriminationsforpligtelsen i nærværende sag, der vedrører gensalg af TDC's fastnetabonnementer, vil skulle fortolkes således, at i de tilfælde hvor TDC's interne afdeling foretager en prisændring på detailniveau på fastnetabonnementer, der har betydning for gensalgsprisen, skal disse prisændringer varsles Tele2 samtidigt og på samme vilkår, som prisændringerne blev varslet over for selskabets egne interne afdelinger, der befinder sig på samme konkurrencemarked som Tele2. Dette for at sikre, at TDC ikke i strid med ikke-diskriminationsforpligtelsens formål begunstiger sine egne datterselskaber m.v. konkurrencemæssigt i forbindelse med udbud af samtrafikprodukter, som er omfattet af adgangsforpligtelsen.

Det skal ikke have betydning i relation til ikke-diskriminationsforpligtelsen, hvordan TDC har valgt internt at strukturere sig. TDC's detailafdeling er således bekendt med prisændringerne på fastnetabonnementer (detailpriserne), som er bestemmende for engrosprisen af de tilsvarende gensalgsprodukter, inden prisændringerne meddeles selskabets eksterne gensælgere.

Såfremt Tele2 ikke varsles om ændrede priser af fastnetabonnementer – også vedr. detailprodukter – samtidig og på samme vilkår, som disse udmeldes internt i TDC, vil TDC's udøvende afdeling, der er udbyder af fastnetprodukter på detailniveau, kunne opnå en konkurrencemæssig fordel i forhold til Tele2 i strid med formålet med ikke-diskriminationsforpligtelsen.

Da ændringer i detailpriserne som udgangspunkt automatisk udløser en ændring af engrospriserne, og da udmøntningen heraf vil skulle ske efter de principper,

[3] Procentsatserne er fastsat i IT- og Telestyrelsens afgørelse af 21. maj 2007 om "fastsættelse af fradrag i slutbrugerprisen for sparede omkostninger i forbindelse med priskontrol efter metoden "slutbrugerprisen korrigeret for sparede omkostninger" af TDC's priser for tjenesteudbyderadgang for fastnet."

der er gældende i den respektive konkrete samtrafikaftale mellem parterne, vil Tele2 kunne beregne konsekvensen af de pågældende ændringer i slutbrugerpriserne. En varsling vil derfor kunne have umiddelbar værdi for Tele2, og Tele2 skal derfor ikke afvente TDC's beregninger af de respektive prisændringer, førend selskabet varsles.

Det er på ovennævnte baggrund IT- og Telestyrelsens vurdering, at TDC skal varsle prisændringerne på fastnetabonnementer på detailniveau, der har betydning for gensalgspriserne for de tilsvarende produkter, over for Tele2 samtidigt og på samme vilkår, som prisændringerne bliver varslet over for selskabets egne interne afdelinger, der befinder sig på samme konkurrencemarked som Tele2. Dvs. i nærværende sag TDC's detailforretning.

IT- og Telestyrelsen kan i relation til varslingen af de i sagen omhandlede prisændringer konstatere, at TDC samme dag, som beslutningen om prisændringerne blev truffet, varslede henholdsvis TDC's detailforretning og TDC Branchesalg herom bl.a. med henblik på varsling af selskabets eksterne gensælgere af fastnetabonnementer, og at TDC først igangsatte den egentlige implementering af de varslede prisændringer efter, at beslutningen herom blev truffet den 29. maj 2006.

IT- og Telestyrelsen

IT- og Telestyrelsen kan samtidig konstatere, at TDC Branchesalg samme dag, som afdelingen blev orienteret om prisændringerne, kl. 17.00 offentliggjorde prisændringerne på selskabets hjemmeside, men først dagen efter kl. 10.14 orienterede Tele2 ved e-mail om de planlagte prisændringer.

Da TDC havde mulighed for at offentliggøre prisændringerne på selskabets hjemmeside allerede den 29. maj 2006, ville TDC på samme måde have været i stand til at give Tele2 direkte meddelelse herom. TDC valgte imidlertid først at give Tele2 meddelelse herom dagen efter. Det er derfor IT- og Telestyrelsens vurdering, at TDC ikke har varslet Tele2 samtidigt og på samme vilkår som prisændringerne blev varslet internt i TDC, og at TDC derfor har tilsidesat samtidighedsforudsætningen i ikke-diskriminationsforpligtelsen. TDC burde således i den konkrete sag have givet Tele2 meddelelse om de planlagte prisændringer den 29. maj 2006, hvor beslutningen herom blev truffet og disse blev udmeldt internt i TDC.

Det er herefter IT- og Telestyrelsens opfattelse, at TDC ikke i den konkrete sag har givet Tele2 samme mulighed for at modtage oplysningerne om de ændrede fastnetabonnementspriser som selskabets interne afdeling (TDC's detailforretning), der fik direkte besked om de planlagte prisændringer den 29. maj 2006, og som i øvrigt var advaret om de forestående prisændringer, idet afdelingen selv havde udarbejdet en indstilling til ledelsen herom. Tele2 har således ikke i den konkrete sag haft samme adgang til at gøre sig bekendt med de planlagte prisændringer som TDC's detailforretning, idet prisændringerne den 29. maj 2006 i forhold til Tele2 og selskabets andre gensælgere alene blev gjort tilgængelige på TDC's hjemmeside, hvilket det ikke kan antages, at Tele2 har været bekendt med.

Idet TDC's detailforretning fik direkte besked om de planlagte prisændringer den 29. maj 2006, hvor beslutningen herom blev truffet og udmeldt internt i TDC, er

det IT- og Telestyrelsens opfattelse, at Tele2 ligeledes i medfør af ikke-diskriminationsforpligtelsen burde have været givet direkte meddelelse om de pågældende prisændringer den 29. maj 2006, og ikke som først sket den 30. maj 2006.

TDC har i forbindelse med høring over IT- og Telestyrelsens afgørelsesudkast anført, at en overtrædelse af ikke-diskriminationsforpligtelsen forudsætter, at TDC konkret har udnyttet en konkurrencemæssig fordel. TDC har anført, at TDC ikke i den konkrete sag har udnyttet en konkurrencemæssig fordel.

IT- og Telestyrelsen skal hertil bemærke, at det er styrelsens opfattelse, at ikke-diskriminationsforpligtelsen er absolut. Styrelsen finder således ikke, at der er belæg for i den relevante markedsafgørelse eller i telelovgivningen i øvrigt at fastslå, at diskrimination efter telelovgivningen forudsætter, at TDC rent faktisk har opnået en konkurrencemæssig fordel eller konkret har udnyttet en sådan, eller at der i øvrigt f.eks. skal være tale om forhold af en vis alvorlighed. Efter styrelsens opfattelse er det således tilstrækkeligt, at der er konstateret en faktisk forskelsbehandling i form af, at TDC har anvendt forskellige varslingsprocedurer over for interne og eksterne udbydere af de i sagen omhandlede samtrafikprodukter. Spørgsmålet om en eventuelt opnået konkurrencefordel eller forholdets karakter vil kunne indgå som elementer ved eventuelle vurderinger af konsekvenser af overtrædelsen.

IT- og Telestyrelsen

I den konkrete sag har IT- og Telestyrelsen lagt vægt på, at TDC's forskelsbehandling har medført, at TDC's interne afdeling (TDC's detailforretning) er blevet givet bedre mulighed for at gøre sig bekendt med de planlagte prisændringer end Tele2 som følge af TDC's forskellige varslingsprocesser over for interne og eksterne udbydere. TDC's interne afdeling, der konkurrerer på samme marked som Tele2, er således de facto blevet stillet bedre end Tele2 som følge af TDC's forskelle i varslingsprocesser over for interne og eksterne udbydere.

Dette har endvidere i den konkrete sag betydet, at TDC's interne afdeling, som konkurrerer på samme marked som Tele2, har haft mulighed for ved pressemeddelelse at oplyse offentligheden om de planlagte prisændringer samtidig med, at prisændringerne blev meddelt Tele2.

Det er på den baggrund IT- og Telestyrelsens samlede opfattelse, at TDC i den konkrete sag har diskrimineret Tele2, der i kraft af en samtrafikaftale med TDC aftager gensalgsproduktet fastnetabonnementer, i forhold til selskabets egne interne afdelinger ved i strid med forpligtelsen om ikke-diskrimination, ikke at have varslet Tele2 om de planlagte prisændringer samtidig og på samme vilkår, som selskabet udmeldte disse internt (orienterede TDC's detailforretning herom).

TDC har i forbindelse med afgørelsesudkastet anført, at der ikke i nærværende sag er tale om ensartede forhold, idet der ikke internt i TDC er udvekslet information til en part, der befinder sig på samme konkurrencemarked som Tele2.

IT- og Telestyrelsen skal hertil bemærke, at de i sagen planlagte prisændringer på fastnetabonnementer, som har betydning for prissætningen af engrosprisen for de tilsvarende produkter, blev meddelt TDC's detailforretning den 29. maj 2006.

TDC's detailafdeling varetager detailudbuddet af fastnetabonnementer på samme konkurrencemarked som Tele2. Det er herefter som nævnt styrelsens opfattelse, at samtidighedsforudsætningen i ikke-diskriminationsforpligtelsen skal fortolkes således, at TDC skal varsle prisændringer på detailprodukter, som har betydning for prissætningen af engrosprisen for de tilsvarende produkter, til selskabets eksterne gensælgere samtidig og på samme vilkår, som TDC's detailafdeling får besked om prisændringerne på detailniveau.

TDC har i forbindelse med afgørelsesudkastet anført, at IT- og Telestyrelsens anvendelse af telelovens § 51b ikke er korrekt, idet der ikke efter telelovens § 51b eller markedsafgørelsen er støtte for, at der kan indfortolkes en videre forpligtelse til at offentliggøre og meddele ændringer i eksisterende samtrafikprodukter, end hvad der følger af gennemsigtighedsforpligtelsen. Det er således TDC's opfattelse, at gennemsigtighedsforpligtelsen efter princippet om lex specialis er normerende for TDC's oplysningsforpligtelse. TDC har i den forbindelse henvist til en konkret sag, hvor styrelsen ved fastsættelse af vilkår tog udgangspunkt i den dagældende telelovs § 61.

IT- og Telestyrelsen

IT- og Telestyrelsen skal indledningsvis bemærke, at den konkrete sag, som TDC henviser til, vedrørte fastsættelse af rimelige vilkår i relation til parternes aftale om samtrafik efter telelovens § 65, stk. 2. Den nævnte sag vedrørte således et helt andet forhold end nærværende sag.

IT- og Telestyrelsen skal samtidig bemærke, at de i afgørelsen på marked 8 pålagte forpligtelser, herunder forpligtelserne om gennemsigtighed og ikke-diskrimination, er pålagt TDC som selvstændige forpligtelser. Da forpligtelserne i markedsafgørelsen er sideordnede således, at én forpligtelse i markedsafgørelsen ikke har forrang forud for en anden forpligtelse i afgørelsen, vil en vurdering af et givent forhold i medfør af én markedsforpligtelse ikke udelukke, at det samme forhold tillige kan vurderes efter en anden forpligtelse i markedsafgørelsen. Styrelsen vil således kunne vurdere et givent forhold både efter ikke-diskriminationsforpligtelsen og/eller gennemsigtighedsforpligtelsen.

I nærværende sag har IT- og Telestyrelsen ikke fundet det relevant at vurdere forholdet i medfør af gennemsigtighedsforpligtelsen, idet der ikke har foreligget oplysninger i sagen, der kan indikere, at der skulle være sket en overtrædelse heraf. Styrelsen har derimod fundet det relevant at tage stilling til, om TDC har overtrådt ikke-diskriminationsforpligtelse, idet TDC har anvendt forskellige varslingsprocesser over for eksterne og interne udbydere af fastnetabonnementer. Det forhold, at TDC har anvendt forskellige varslingsprocesser i forhold til selskabet eksterne og interne udbydere kan – selvom der ikke måtte foreligge en overtrædelse af gennemsigtighedsforpligtelsen – således i sig selv udgøre en overtrædelse i forhold til ikke-diskriminationsforpligtelsen.

IT- og Telestyrelsen har på den baggrund fundet det korrekt at behandle det indbragte forhold i medfør af ikke-diskriminationsforpligtelsen.

KONKLUSION

IT- og Telestyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at TDC i den konkrete sag har handlet i strid med ikke-diskriminationsforpligtelsen pålagt på engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8), jf. telelovens § 51b.

ooo0ooo

Med udgangspunkt i IT- og Telestyrelsens afgørelse af 6. oktober 2005 på engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8), herunder afsnit 4.4 om ikke-diskrimination, jf. telelovens § 51b, træffer IT- og Telestyrelsen med hjemmel i telelovens § 76, stk. 1, hermed følgende

AFGØRELSE:

IT- og Telestyrelsen

TDC har handlet i strid med ikke-diskriminationsforpligtelsen pålagt på engrosmarkedet for fastnetaccess (marked 8), jf. telelovens § 51b. Beslutningen om ændrede fastnetabonnementspriser på detailniveau er således ikke blevet meddelt Tele2, der i kraft af en samtrafikaftale med TDC aftager gensalgsproduktet fastnetabonnementer, samtidig og på samme vilkår, som beslutningen herom blev udmeldt internt i TDC.

ooo0ooo

Klagevejledning:
IT- og Telestyrelsens afgørelse kan påklages til Teleklagenævnet, sekretariatet for Teleklagenævnet, Bredgade 43, 1260 København K. Klagen skal i givet fald indgives inden 4 uger efter, at denne afgørelse er meddelt selskabet.

Opmærksomheden henledes på, at der i medfør af bekendtgørelse nr. 569 af 18. juni 2004 om Teleklagenævnets virksomhed skal betales et gebyr på 4.000 kr. for Teleklagenævnets behandling af klagen. Beløbet vil blive opkrævet af Teleklagenævnets sekretariat.

Med venlig hilsen

Laila Jensen