

24. januar 2019
Sagsnr. X17-AT-92-VK

Brevet er sendt til modtagernes digitale postkasser.

Afsættelse af [PERSON A] som medlem af fondens bestyrelse – [FONDEN], [CVR-nr.]

Erhvervsstyrelsen har den 4. september 2017 modtaget en henvendelse fra ovennævnte fonds revisor, [REVISOR], der på vegne af to ud af de tre medlemmer af fondens bestyrelse – [PERSON B] og [PERSON C]¹ - anmoder om, at styrelsen afsætter det tredje medlem – [PERSON A] – jf. erhvervsfondslovens § 45.

I anmodningen oplyser de to bestyrelsesmedlemmer, at [PERSON A] pga. sine handlinger må anses for ”*uværdig til fortsat at være medlem af bestyrelsen*”, jf. erhvervsfondslovens § 44, stk. 3. Dette begrundedes særligt med, at [PERSON A] har nægtet at udlevere fondens regnskabsmateriale til fondens revisor og de resterende medlemmer af bestyrelsen. I anmodningen henvises der desuden til, at hverken fondens revisor eller de resterende bestyrelsesmedlemmer kan komme i kontakt med [PERSON A] og kan derfor heller ikke godkende fondens årsrapporter.

Erhvervsstyrelsen anmodede den 4. september 2017 om at modtage kopi af referat af det bestyrelsesmøde, hvor de resterende bestyrelsesmedlemmer traf beslutningen om at anmode om [PERSON A]’s afsættelse. Styrelsen bad samtidig om, at der blev indsendt yderligere dokumentation for påstanden om, at [PERSON A] er uværdig til at fortsætte som medlem af fondens bestyrelse. Erhvervsstyrelsen har den 25. september 2017 modtaget dette referat sammen med yderligere redegørelse og dokumentation for baggrunden for den modtagne anmodning.

Erhvervsstyrelsen modtog den 15. november 2017 en henvendelse fra [PERSON A] vedrørende manglende indsendelse af fondens årsrapport for 2016. Styrelsen anmodede den 20. marts 2018 [PERSON A] om, at han redegjorde for, hvorledes han forholder sig til de af de resterende bestyrelsesmedlemmer rejste spørgsmål om hans egnethed til at fortsætte som medlem af fondens bestyrelse. Erhvervsstyrelsen modtog den 11. juni 2018 yderligere redegørelse og dokumentation fra [PERSON A].

Erhvervsstyrelsen sendte udkastet til sin afgørelse i sagen i høring hos sagens parter den 12. december 2018 og fastsatte samtidig fristen for at indsende

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

¹ Fondens bestyrelse er efterfølgende, den 15. maj 2018, udvidet med ét medlem – [PERSON D].

bemærkninger til den 23. januar 2019, hvorefter styrelsen ville træffe endelig afgørelse.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. januar 2019 [PERSON A]'s bemærkninger til udkastet til afgørelse. Styrelsen har ikke modtaget bemærkninger til udkastet fra fondens resterende bestyrelsesmedlemmer.

Afgørelse

På baggrund af den modtagne dokumentation og de tilhørende redegørelser fra sagens parter finder Erhvervsstyrelsen, at [PERSON A] er uegnet til at fortsætte som medlem af bestyrelsen for [FONDEN], [CVR-nr.], jf. erhvervsfondslovens § 44, stk. 4.

Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelsen ud fra en konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder, herunder særligt [PERSON A]'s manglende vilje til at varetage fondens formål og interesser, [PERSON A]'s manglende vilje til at samarbejde med de øvrige bestyrelsesmedlemmer, skadevirkningerne af [PERSON A]'s handlinger og undladelser samt handlingernes og undladelsernes grovhed.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at afsættelsen af [PERSON A] er nødvendig af hensyn til varetagelsen af [FONDEN]'s formål og interesser og for at sikre en funktionsdygtig bestyrelse.

Erhvervsstyrelsen forventer, at [PERSON A] på baggrund af denne afgørelse vil tilbagelevere alt materiale, der tilhører fonden – både fysiske genstande og dokumenter, herunder regnskabsmateriale, nøgler osv.

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse lagt vægt på, at:

- [PERSON A] har gentagne gange demonstreret en manglende vilje til at varetage fondens formål og interesser, ved at:
 - o nægte at udlevere fondens ejendom til den nye, lovligt valgte administrator og dermed modarbejdet fondens virke og bidraget til øget omkostninger for fonden,
 - o nægte at repræsentere fonden ved retsmøder, hvilket har resulteret i ekstra udgifter til fonden,
 - o bringe fonden i fare for tvangsopløsning ved, i strid med årsregnskabslovens § 10, at nægte at underskrive fondens årsrapport for 2016,
 - o udvise en usaglig sammenblanding af sine roller som bestyrelsesmedlem og administrator ved at forlange betaling for administrator-rollen som betingelse for at udføre sin rolle som bestyrelsesmedlem.

- [PERSON A] har gentagne gange demonstreret en manglende vilje til at samarbejde med de resterende bestyrelsesmedlemmer ved at:
 - o nægte at deltage i bestyrelsesmøder,

- nægte at anerkende de resterende bestyrelsesmedlemmers stemmeret og deres lovlige beslutning om valget af en ny administrator,
- modsætte sig udbetaling af vederlag til de andre bestyrelsesmedlemmer for derefter at udbetale et vederlag til sig selv, som var højere end det vedtagne af bestyrelsen.

Erhvervsstyrelsen træffer derfor afgørelse om, at [PERSON A] med virkning fra dags dato er afsat som bestyrelsesmedlem, jf. erhvervsfondslovens § 45.

Dokumentation og redegørelse fra fondens resterende bestyrelsesmedlemmer

Erhvervsstyrelsen har den 25. september 2017 modtaget kopi af beslutningsreferat af den 4. september 2017 fra fondens administrator, [ADVOKAT A] Det fremgår af referatet, at bestyrelsesmedlemmer [PERSON B] (formand) og [PERSON C] vedtog at ”søge [PERSON A] afsat” med henvisning til ”mangelende samarbejde og tilsidesættelse af forpligtelse til at udlevere bilag” samt ”at [PERSON A] ved dispositioner i forhold til retssager med, ved det mangelende samarbejde og i visse tilfælde direkte modarbejde i forhold til bestyrelsens beslutninger, skader fondens arbejde og pådrager fonden ekstra omkostninger”. Det fremgår desuden af samme beslutningsreferat, at ”Det blev drøftet, hvorvidt der skal gennemføres umiddelbart fagedforretning mod [PERSON A] for udlevering af fondens materiale (for opbevaring i ht. bogføringsloven) samt evt. erstatningssag for fondens tab som følge af evt. ansvarspådragende dispositioner, som [PERSON A] har foretaget.”.

Sammen med ovennævnte bestyrelsesmødereferat af den 4. september 2017 modtog styrelsen følgende dokumenter:

- redegørelse fra de resterende bestyrelsesmedlemmer af den 22. september 2017 for baggrunden for anmodningen om afsættelse af [PERSON A]
- bestyrelsesmødereferat af den 22. august 2017
- indkaldelse og dagsorden for bestyrelsesmøde af den 22. august 2017
- advokatskrivelse til fonden af den 23. juni 2017 vedrørende fagedrets-møde afholdt samme dag ([ADVOKAT B] mod [FONDEN])
- skrivelse af den 4. maj 2017 fra fondens administrator til [PERSON A]
- bestyrelsesmødereferat af den 2. maj 2017
- indkaldelse og dagsorden for bestyrelsesmøde af den 2. maj 2017
- skrivelse af den 27. april 2017 fra [PERSON A] til fondens administrator
- mail af den 7. april 2017 fra fondens administrator til [PERSON A]
- faktura af den 29. marts 2017 sendt fra [PERSON A] til fonden for opgaver udført som administrator i 2016 (på i alt 25.000,-kr.)
- bestyrelsesmødereferat af den 7. december 2016
- advokatskrivelse med fagedbegæring af den 4. august 2016 ([Virksomhed A] mod [FONDEN])
- udskrift af domsbog af den 9. juni 2016 ([Virksomhed A] mod [FONDEN])

Ifølge dette materiale, fremgår det bl.a., at:

- [PERSON A] har valgt ikke at deltage i bestyrelsesmøder af den 4. september, den 22. august og den 2. maj 2017 med henvisning til, at han først skulle modtage betaling på 25.000,- kr. for opgaver udført som administrator for fonden i 2016.
- [PERSON A] har også stillet ovennævnte betaling som betingelse for at udlevere fondens regnskabsmateriale – og har efterfølgende på trods af fondens betaling af de 25.000,-kr. den 4. maj 2017 fortsat nægtet at udlevere materialet.
- [PERSON A] var indkaldt til at repræsentere fonden i retsmøder i to sager (ved civilretten og fogedretten), hvor han valgte enten ikke at give møde eller ikke at udtale sig og udvandre, hvilket resulterede i to udeblivelsesdomme og betalinger fra fonden på [... kr.] og [... kr.]. Sagerne vedrørte manglende betaling af regninger, som [PERSON A] havde til opgave at gennemføre og fondens endelige betalinger omfattede sagsomkostninger.
- [PERSON A] har ved bestyrelsesmødet den 7. december 2016:
 - o Fremsat indsigelse mod fondens regnskab pga. manglende oplysninger og dokumentation.
 - o Modsat sig, at fonden ændrer sin tegningsregel, så det ikke længere ville være muligt for ét bestyrelsesmedlem at foretage dispositioner på fondens vegne.
 - o Modsat sig valget af en ny administrator med henvisning til, at han ”ikke anerkender de 2 andre bestyrelsesmedlemmers stemmeret” og at han som opfølgning på 2014-dialogen med Civilstyrelsen vil ”rejse sag overfor fondsmyndighed”.
 - o Protesteret imod udbetaling af vederlag til bestyrelsesmedlemmerne med henvisning til, at ”de øvrige bestyrelsesmedlemmer ikke havde fortjent” betalingen.
 - o Gjort indsigelse mod betalingen af revisors honorar.
- [PERSON A] har den 22. december 2016 hævet [... kr.] fra fondens konto med angivelse af ”Bestyrelseshon. 15/16”. Dette er sket på trods af, at [PERSON A] var til stede ved bestyrelsesmøde den 7. december 2016, hvor det blev bekræftet, at bestyrelsens honorar for både 2015 og 2016 skulle ligge på 4.000,- kr. pr. år.
- [PERSON A] har nægtet at acceptere bestyrelsens beslutning om valg af ny administrator af den 7. december 2016 ved at nægte at overdrage rådigheden over fondens konto samt materiale som lejekontrakter og nøgler til fondens ejendom.

På baggrund af ovenstående har de to resterende bestyrelsesmedlemmer, [PERSON B] og [PERSON C], i deres redegørelse af den 22. september 2017 fremført bl.a., at [PERSON A]:

- ”ønsker ikke at samarbejde med den øvrige bestyrelse og har direkte modarbejdet bestyrelsens beslutninger, hvilket har påført fonden unødvendige omkostninger i forhold til såvel revisor som ny administrator.”

- ”har gentagne gange påført fonden omkostninger ved ikke at møde i Retten / fogedretten, når der har været tvist om krav mod Fonden.”
- ”har ved den manglende udlevering af regnskabsbilag for 2016 optrådt således, at han er uværdig til fortsat at være medlem af bestyrelsen.”

Dokumentation og redegørelse fra [PERSON A]

Erhvervsstyrelsen har den 15. november 2017 modtaget en skrivelse af den 14. november 2017 fra [PERSON A], som var vedlagt følgende dokumenter:

- skrivelse af den 17. maj 2017 fra [PERSON A] til fondens administrator
- skrivelse af den 27. april 2017 fra [PERSON A] til fondens advokat, fondens revisor og de resterende bestyrelsesmedlemmer
- skrivelse af den 19. oktober 2016 fra [PERSON A] til fondens administrator
- skrivelse af den 17. oktober 2016 fra fondens administrator (og nyvalgte administrator) til [PERSON A]

[PERSON A]'s skrivelse af den 14. november 2017 henviser til et brev fra styrelsen af den 23. oktober 2017 vedrørende for sen indsendelse af fondens 2016-årsrapport og en personlig, adfærdsregulerende afgift på 3.000,-kr. (som de resterende medlemmer af fondens bestyrelse også blev pålagt).

[PERSON A] oplyser i sin skrivelse, at han ikke har kunnet udarbejde 2016-årsrapporten, fordi han ikke har fået svar på sine skrivelser af den 27. april og 17. maj 2017 til fondens administrator.

Det fremgår af skrivelserne modtaget fra [PERSON A], at:

- [PERSON A] stillede som betingelse for at møde op til bestyrelsesmøde den 2. maj 2017, at fonden betalte hans faktura af den 29. marts 2017 (på i alt 25.000,-kr.).
- [PERSON A] anmodede i sine skrivelser i april og maj 2017 om en række oplysninger og dokumenter med henvisning til, at de var nødvendige for, at han kunne udarbejde fondens 2016-årsrapport:
 - o dokumentation på en lejers betaling af husleje
 - o dokumentation på fondens betaling af det beløb, som den var dømt til (i sagen [Virksomhed A] mod [FONDEN])
 - o kopi af en regning for arbejde udført af en glarmester
 - o kopi af en regning for arbejde udført af en murermester
- [PERSON A] foreslog i sin skrivelse til fondens administrator af den 17. maj 2017, at de kunne mødes på hans kontor med henblik på, at han kunne udlevere bilag for det arbejde, der var udført i forbindelse med udskiftning af vinduer i fondens ejendom.
- [PERSON A] nægtede i sin skrivelse af den 19. oktober 2016 at efterkomme den nyvalgte administrators anmodning om udlevering af ”relevante bilag til brug for administration”. [PERSON A]'s nægtelse skete med henvisning til, at han ikke fandt det godtgjort, ”i henhold til

hvilken lov eller lignende, at [Person B] og [PERSON C] er berettiget til at foretage udskiftning af administrator”.

Det fremgår af fondens vedtægt, at ”Bestyrelsen afgør alle spørgsmål ved simpelt stemmeflertal.”. Dette omfatter bestyrelsens valg af en eventuel administrator for fonden. Det fremgår desuden af fondens vedtægt, at ”Bestyrelsen kan ved enstemmig beslutning foretage ændring i denne fundats”. Dette omfatter en eventuel ændring af fondens tegningsregel.

Erhvervsstyrelsen anmodede den 20. marts 2018 på baggrund af ovenstående om en yderligere redegørelse fra [PERSON A], jf. erhvervsfondslovens § 24, stk. 3, herunder hvordan han forholdte sig til spørgsmålene rejst af de resterende bestyrelsesmedlemmer.

Erhvervsstyrelsen modtog den 11. juni 2018 en redegørelse og følgende dokumenter fra [PERSON A]:

- mail af den 1. september 2017 fra fondens revisor til fondens bestyrelsesmedlemmer og fondens administrator
- bestyrelsesmødereferat af den 7. december 2016 (*Det samme referat havde styrelsen allerede modtaget fra de resterende bestyrelsesmedlemmer, jf. ovenfor*)
- skrivelse af den 3. november 2016 fra [PERSON A] til fondens revisor
- skrivelse af den 6. september 2015 fra [PERSON A] til [VIRKSOMHED B]
- skrivelse af den 8. marts 2014 fra [PERSON A] til Civilstyrelsen

Ifølge dette materiale, fremgår det bl.a., at:

- [PERSON A] havde kontakt med Civilstyrelsen² i marts 2014 vedrørende bl.a., at:
 - o [PERSON A] fandt, at fondens bestyrelse i april 2013 har overtrådt fondens vedtægt ved at udvide sin bestyrelse uden at få den nødvendige, forudgående tilladelse fra fondsmyndigheden til en ændring af fondens vedtægtsbestemmelse vedrørende størrelsen på bestyrelsen.
 - o [PERSON A] fandt, at fonden har overtrådt erhvervsfondslovens § 40 (dengang § 17) ved, at stifterens barnebarn, [PERSON B] og [PERSON E] var medlemmer af en bestyrelse på i alt 3 medlemmer³. Disse to medlemmer udgjorde flertallet af fondens 3-mandsbestyrelse fra den 16. december 2008 til den 23. april 2013.

² Civilstyrelsen var på dette tidspunkt fondsmyndighed for fonden. Fondsmyndigheden overgik til Erhvervsstyrelsen den 1. december 2014.

³ Den daværende § 17 og den nuværende § 40 i erhvervsfondsloven henviser til, at ”Stifteren, dennes ægtefælle eller personer, der er knyttet til de nævnte personer ved slægts- eller svogerskab i ret op- eller nedstigende linje eller sidelinjen så nært som søskende, kan ikke uden fondsmyndighedens samtykke udgøre bestyrelsens flertal.”.

- [PERSON A] mente ikke, at han kunne iværksætte bestyrelsens beslutninger uden at modtage kopi af bestyrelsesmødereferat.
- [PERSON A] kritiserede fondens uddelingspraksis med henvisning til bl.a. en fejluddeling til "Ingeniørforeningen i Danmark".
- [PERSON A] har i november 2016 påpeget overfor fondens revisor, at "[REVISOR] udtaler sig mod bedre vidende", idet revisionsvirksomheden havde i sit revisionsprotokollat til fondens 2015-årsrapport henvist til, at "der føres en forhandlingsprotokol for bestyrelsesmøder". [PERSON A] har bemærket overfor revisoren, at "Dette er lodret løgn", da "Der har på intet tidspunkt i perioden 01.01.2013 og til dags dato eksisteret en Forhandlingsprotokol. !!". [PERSON A] henviser samtidig til, at "Bestyrelsens formand, har på intet tidspunkt, fremsendt skriftlige indkaldelser til bestyrelsesmøder med tilhørende dagsorden.". [PERSON A] har samtidig anmodet revisoren om at fremlægge dokumentation for, at revisoren har sendt fondsmyndigheden udtalelser om, at fonden ikke har overholdt lovens krav vedrørende forhandlingsprotokollater for årene 2013-2015.
- [PERSON A] har i september 2015 anmodet [VIRKSOMHED B] om en opgørelse af arbejde udført for fonden.

Der henvises i øvrigt til oplysningerne gengivet fra referatet af bestyrelsesmødet den 7. december 2016 under gennemgangen ovenfor af dokumentationen modtaget fra de resterende bestyrelsesmedlemmer.

På baggrund af ovenstående har [PERSON A] i sin redegørelse af den 11. juni 2018 fremført bl.a., at:

- Han "altid har bestræbt sig på, at overholde de love og regler der er gældende for det arbejde jeg udfører".
- Han fortsat ikke kan udarbejde fondens 2016-regnskab, fordi han mangler et bilag fra [VIRKSOMHED B]
- Han har "den opfattelse, at én eller flere har begået noget strafbart", særligt med henvisning til, at han ikke kan få et "svar" fra fondens administrator, revisor eller resterende bestyrelsesmedlemmer vedrørende det manglende bilag.
- Fondens revisor, fondens administrator og de resterende bestyrelsesmedlemmer "har tilsyneladende hverken evnen eller viljen til at overholde rammerne for Fondens virke".

Erhvervsstyrelsen havde anmodet om, at [PERSON A] forholder sig til spørgsmålene om, hvorvidt han er uegnet til at sidde i fondens bestyrelsen. Hertil henviser hans redegørelse til, at han har "altid bestræbt mig på, at overholde de love og regler der er gældende for det arbejde jeg udfører" samt at det manglende regnskab for 2016 skyldes et manglende bilag.

Derudover retter [PERSON A]'s redegørelse og dokumentation sig hovedsageligt mod dispositioner foretaget af fondens bestyrelse i årene 2013-2018, som

han mener danner et grundlag for, at det i stedet er de resterende medlemmer af fondens bestyrelse, der er uegnede til at fortsætte, jf. erhvervsfondslovens § 44.

[PERSON A] vælger at ”afbryde” sin redegørelse og henviser til, at han først kan fremlægge ”dokumentation for, hvorfor de nævnte (fondens revisor, fondens administrator og de resterende medlemmer) ikke har både evnen og viljen til at overholde rammerne for fondens virke”, efter at Erhvervsstyrelsen har pålagt de resterende aktører at fremlægge det manglende bilag, så fonden kan få udarbejdet sit 2016-regnskab.

Erhvervsstyrelsen sendte sit udkast til afgørelse i høring hos sagens parter den 12. december 2018 og modtog den 23. januar 2019 [PERSON A]’s bemærkninger til udkastet. Bemærkningerne består i, at [PERSON A] henviser til sin tidligere redegørelse af den 11. juni 2018 og gentager sine tidligere bemærkninger om, at:

- [PERSON A] manglende udarbejdelse af fondens 2016-regnskab skyldes manglende udlevering af et bilag fra de resterende bestyrelsesmedlemmer,
- [PERSON A] vil ikke redegøre eller dokumentere yderligere i sagen, før Erhvervsstyrelsen har pålagt de resterende bestyrelsesmedlemmer at udlevere ovennævnte bilag.

Hertil må det understreges, at når Erhvervsstyrelsen den 20. marts 2018 har anmodet om en redegørelse jf. erhvervsfondslovens § 24, stk. 3, så er et medlem af fondens bestyrelse forpligtet til at imødekomme anmodningen og kan ikke stille betingelser for, at han imødekommer den. Det bemærkes desuden, at styrelsens anmodning om en redegørelse fra [PERSON A] af den 20. marts 2018 udtrykkeligt henviste til bl.a., at ”*uvilje eller manglende engagement til at afgive redegørelser og oplysninger, som Erhvervsstyrelsen anmoder om*” kan indgå i en vurdering af et bestyrelsesmedlems egnethed til at sidde i fondens bestyrelse.

Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen fortsat ikke ud fra det modtagne materiale finder det godtgjort, at nogen af de resterende bestyrelsesmedlemmer har gjort sig skyldig i en handling, som gør dem uværdige eller uegnede til at fortsætte som medlemmer af fondens bestyrelse, jf. erhvervsfondslovens § 44, stk. 3-4.

Lovgrundlag

Et bestyrelsesmedlem i en erhvervsdrivende fond, som har vist sig uegnet, skal udtræde af bestyrelsen, jf. erhvervsfondslovens § 44, stk. 4. Erhvervsstyrelsen kan som fondsmyndighed afsætte et medlem af bestyrelsen, som har vist sig uegnet, jf. lovens § 45.

Det fremgår af lovbemærkningerne til erhvervsfondslovens § 44, at det er vigtigt, at bestyrelsesmedlemmerne reelt påtager sig ansvaret for fonden. En fonds situation kan således blive forværret af bestyrelsesmedlemmer, som ikke i tilstrækkelig grad varetager fondens formål, opgaver og interesser.

Gentagne overtrædelser af erhvervsfondsloven og vedtægten, uvilje eller manglende engagement til at afgive redegørelser og oplysninger, som fondsmyndigheden anmoder om, uvilje eller manglende engagement til at efterkomme påbud, afgivelse af forkerte eller misvisende oplysninger, manglende eller for sen indsendelse af årsrapport hver især vil være indicium for, at den pågældende har pligt til at udtræde af bestyrelsen. Hvis dette ikke sker, kan fondsmyndigheden afsætte et bestyrelsesmedlem, som er ansvarlig for sådan kritisabel reaktion eller manglende reaktion.

Reglerne om, at et bestyrelsesmedlem som har vist sig uegnet, skal udtræde af bestyrelsen, har til formål at sikre, at fonden har en funktionsdygtig bestyrelse, der har fokus på varetagelse af fondens driftsaktiviteter og interesser.

Det fremgår af lovbemærkningerne til erhvervsfondslovens § 45, at hvis der er en intern konflikt i bestyrelsen, som hindrer varetagelse af fondens interesser på sigt, kan det i sidste ende føre til spørgsmål om afsættelse af den eller de pågældende bestyrelsesmedlemmer, der er eller har været i konflikt, hvis de pågældende bestyrelsesmedlemmer ikke længere magter at varetage fondens interesser og det derfor skønnes nødvendigt. Herved vil det atter blive sikret, at bestyrelsen kan have fokus på at varetage fondens formål og interesser.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 10, at selv om et ledelsesmedlem er helt eller delvis uenig i en årsrapport eller har indvendinger mod, at den skal godkendes med det indhold, der er besluttet, kan medlemmet ikke undlade at underskrive årsrapporten. Ledelsesmedlemmet kan dog tilkendegive sine indvendinger med konkret og fyldestgørende begrundelse i tilknytning til sin underskrift og ledelsespåtegningen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@naevneneshus.dk eller pr. post til Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest fire uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. erhvervsfondslovens § 130.

Erhvervsstyrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, såfremt der gives medhold i klagen, jf. § 7 og § 15, stk. 4, i bekendtgørelsen om Erhvervsankenævnet⁴.

Kopi af dette brev er sendt pr. mail til fondens revisor, [REVISOR] og fondens administrator [ADVOKAT A]

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål i sagen.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017