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## Vejledning til udfyldelse af arbejdsprogrammer i bilag 2-4

**”Ja”:** Hvis forholdet efter kvalitetskontrollantens vurdering er tilstrækkeligt. Begrund, hvorfor der er svaret ja, hvis der har været tvivl.

**”Nej”:** Hvis forholdet efter kvalitetskontrollantens vurdering ikke er tilstrækkeligt. Begrund altid, hvorfor der er svaret nej. Begrund også hvis der har været tvivl.

**”I/R”:** Dette svar vælges udelukkende, hvis forholdet ikke er aktuelt for den pågældende revisionsvirksomhed eller sag.

Svar som ”bør forbedres” er ikke en mulighed. Dette er fravalgt ud fra et ønske om at undgå, at tvivlsspørgsmål besvares på denne måde, uden at det bliver tilstrækkeligt begrundet og uden mulighed for efterfølgende at kunne foretage konkret vurdering eller stillingtagen til sagen.

Kvalitetskontrollanten skal være i stand til at vurdere for hvert enkelt spørgsmål, om kvalitetskontrollanten mener, at et forhold er tilstrækkeligt eller ikke tilstrækkeligt. ”Ja” eller ”nej”. Hvis kontrollanten er i tvivl, skrives det svar (”ja”/”nej”), som kontrollanten hælder mest til, og det begrundes, hvorfor der er svaret enten ”ja” eller ”nej”.

Observationer som kontrollanten gør undervejs ved kontrollen noteres i bemærkningsfeltet i arbejdsprogrammerne ud for de enkelte spørgsmål. Helt bagatelagtige forhold formidles verbalt. Det bør naturligvis føre til overvejelser, såfremt der konstateres en større mængde bagatelagtige forhold, som enkeltvis ikke er af væsentlig betydning, men som ud fra en samlet vurdering giver et indtryk af, at der ikke er dokumentation for, at der er udført tilstrækkeligt arbejde.

Kontrollen afsluttes med en vurdering af indholdet af de afgivne svar i ”Issue Tracker”.

## Vejledning til udfyldelse af ”Issue Tracker”

Kvalitetskontrollanten skal for hvert delområde anføre de observationer, som kvalitetskontrollanten har konstateret ved gennemgangen af området samt give en samlet vurdering heraf.

Antallet af ”nej”-svar og ”ja”-svar, herunder omfanget og karakteren heraf giver kontrollanten overblik over sagens samlede omfang, således at kontrollanten kan foretage en begrundet vurdering af, om kvalitetskontrollanten mener, at sagen er udført i overensstemmelse med gældende regler og standarder.

Hvis kvalitetskontrollanten er i tvivl om, hvorvidt en konstateret fejl eller mangel er væsentlig eller ikke væsentlig, skal kvalitetskontrollanten sørge for at få belyst fakta vedrørende forholdet bedst muligt, samt at beskrive, hvad det er der gør, at kvalitetskontrollanten (og eventuelt den kontrollerede revisor), ved sin stillingtagen, ender med at vurdere forholdet som enten væsentligt eller ikke væsentligt.

Følgende typer observationer skal indgå i Issue Tracker ved kontrol af kvalitetsstyringssystemet:

* Væsentlige observationer, hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at observationen er udtryk for en væsentlig og grov mangel i kvalitetsstyringssystemet, og/eller hvor implementeringen/anvendelsen anses at være væsentligt og groft mangelfuld.
* Væsentlige observationer, hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at observationen er udtryk for en væsentlig mangel i kvalitetsstyringssystemet, og/eller hvor implementeringen/anvendelsen heraf anses at være væsentligt mangelfuld.
* Observationer, hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at observationen ikke er udtryk for en væsentlig mangel i kvalitetsstyringssystem, men hvor manglen i kvalitetsstyringssystemet, og/eller manglen i implementeringen/anvendelsen af kvalitetsstyringssystemet, skal rettes fremadrettet.
* Anbefalinger til forbedringer i revisionsvirksomhedens kvalitetsstyring og kvalitetsstyringssystem.

Følgende typer observationer skal indgå i Issue Tracker ved kontrol af erklæringsopgaver:

* Observationer hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at der foreligger væsentlige og grove overtrædelser af lovgivningen, gældende revisionsstandarder m.v.
* Observationer hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at der foreligger væsentlige overtrædelser af lovgivningen, gældende revisionsstandarder m.v.
* Observationer hvor kvalitetskontrollanten vurderer, at der foreligger overtrædelser af lovgivningen, gældende revisionsstandarder m.v.
* Anbefalinger til forbedringer

Kvalitetskontrollanten skal foretage en samlet vurdering af sagen, og anføre dette i konklusionsafsnittet øverst i ”Issue Tracker”. Erhvervsstyrelsen vil på baggrund af kvalitetskontrollantens observationer foretage en konkret vurdering af hhv. kvalitetsstyringssystemet og de kontrolleede erklæringsopgaver.

## Eksempel 1 på udfyldelse af ”Issue Tracker” i bilag 3 og4

**Observationer konstateret ved den gennemførte kvalitetskontrol af ABCD ApS**

**Baseret på en samlet vurdering af kvalitetskontrollantens observationer er den samlede vurdering af sagen:**

|  |
| --- |
| Ved kontrollen af enkeltsagen er det konstateret, at dokumentationen for planlægningen er mangelfuld, hvilket medfører, at der er forøget risiko for, at eventuelle væsentlige og risikofyldte områder ikke er blevet identificeret og dermed ikke er blevet tilstrækkeligt afdækket revisionsmæssigt.  Der er ikke afgivet en korrekt erklæring, da erklæringen skulle have indeholdt et forbehold for, at der mangler beskrivelse af anvendt regnskabspraksis for igangværende arbejder. |

|  | **Observation** | **Reference** | **Revisors kommentarer** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1. Uafhængighed** |  |  |
| 1. 2 | ***Observation***  Ingen  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Gennemgangen af området gav ikke anledning til bemærkninger. |  |  |
|  | **2. Planlægning** |  |  |
|  | 1. **Mangelfuld planlægning**   ***Observation***  Planlægningen indeholder ikke identifikation af risikofyldte områder og identifikation af regnskabsposter, der indeholder væsentlige skøn. Som følge heraf indeholder planlægningen ikke en beskrivelse af nødvendige revisionshandlinger til at afdække risici.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Det er min vurdering, at planlægningen er mangelfuld med hensyn til identifikation af risikofyldte områder, og regnskabsposter der indeholder væsentlige skøn, herunder beskrivelse af nødvendige revisionshandlinger til at afdække risici.   1. **Ikke dokumenteret væsentlighedsniveau**   ***Observation***  Vi har under vores kontrol konstateret, at det fastsatte væsentlighedsniveau ikke er dokumenteret.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  Vi har fået oplyst, at væsentlighedsniveauet følger det niveau, der er anvendt i det foregående år, men at det grundet en forglemmelse ikke er dokumenteret i indeværende års revisionsstrategi.  Der er ingen væsentlige ændringer i de finansielle oplysninger eller ændringer i øvrigt, der vurderes at skulle medføre et væsentligt ændret væsentlighedsniveau sammenholdt med forrige år, ligesom der ved kvalitetskontrollen, ikke er fundet anledning til at konkludere, at revisionen af enkeltposter ikke anses at være udført baseret på en generelt korrekt risikofastsættelse.  ***Samlet vurdering***  Baseret på ovenstående, herunder de beskrevne særlige forhold, er observationen samlet vurderet som værende mindre væsentlig. | ISA 300, afsnit 9 og 12 og ISA 315  ISA 320, afsnit 14 |  |
|  | **3. Udførelse** |  |  |
| 1. BGL | ***Observation***  Ingen  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Gennemgangen af området gav ikke anledning til bemærkninger |  |  |
|  | **4. Konklusion og afrapportering** |  |  |
| 1. BGL | **Beskrivelse af anvendt regnskabspraksis for igangværende arbejder**  ***Observation***  Der er ingen beskrivelse i årsrapporten af anvendt regnskabspraksis vedrørende igangværende arbejder. Igangværende arbejder udgør ca. 23 % af balancesummen.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Da der er tale om en væsentlig regnskabspost, og da regnskabsposten er forbundet med væsentlige regnskabsmæssige skøn, vurderer jeg, at det er en væsentlig overtrædelse af årsregnskabsloven, at der ikke er en beskrivelse af anvendt regnskabspraksis for igangværende arbejder. Revisor burde have taget forbehold for denne mangel i sin erklæring. | Erkl.bek. § 6 |  |
|  | **5. Andre forhold** |  |  |
| 1. BGL | ***Observation***  Ingen  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Gennemgangen af området gav ikke anledning til bemærkninger. |  |  |

## Eksempel 2 på udfyldelse af ”Issue Tracker” i bilag 3 og4

**Observationer konstateret ved den gennemførte kvalitetskontrol af EFGH ApS**

**Baseret på en samlet vurdering af kvalitetskontrollantens observationer er den samlede vurdering af sagen:**

|  |
| --- |
| Revisionspåtegningen er ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen, idet revisor skulle have taget forbehold for manglende oplysninger om usikkerhed om fortsat drift.  Planlægning og udførelse af opgaven er utilstrækkelig for så vidt angår going concern og regnskabsposter, som indeholder væsentlige regnskabsmæssige skøn. |

|  | **Observation** | **Reference** | **Revisors kommentarer** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1. Uafhængighed** |  |  |
| 1. 2 | ***Observation***  Ingen  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Gennemgangen af området gav ikke anledning til bemærkninger. |  |  |
|  | **2. Planlægning** |  |  |
|  | **Utilstrækkelig planlægning**  ***Observation***  Regnskabsposter, som indeholder væsentlige regnskabsmæssige skøn, er ikke omtalt i planlægningsnotatet. Der er svaret ”Nej” til risiko for going concern i planlægningsdokumentet, men der er ingen begrundelse for valget. Det er kvalitetskontrollantens vurdering, at der var risiko for going concern henset til selskabets udvikling de seneste år.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  Der har været et væsentligt fald i omsætningen i selskabet, selskabet har haft underskud de sidste to år, omsætningsaktiver er mindre end de kortfristede gældsforpligtelser.  ***Samlet vurdering***  Det er min vurdering, at revisors planlægning ikke er tilstrækkelig, da revisor ikke har dokumentereret, hvorfor der efter revisors vurdering ikke er risiko for going concern, og da regnskabsposter, som indeholder væsentlige regnskabsmæssige skøn, ikke er omtalt i planlægningsnotatet. | ISA 570, afsnit 10 og ISA 540, afsnit 8-11 |  |
|  | **3. Udførelse** |  |  |
| 1. BGL | **Stillingtagen til nedskrivningsbehov**  ***Observation***  I årsregnskabet er indregnet goodwill 400 tkr. samt materielle anlægsaktiver med 300 tkr.  Den ansvarlige revisors stillingtagen til eventuel indikation på nedskrivningsbehov ses ikke dokumenteret i arbejdspapirerne.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  Selskabet har jf. årsregnskabet et underskud efter skat på 500 tkr. og en negativ egenkapital på 200 tkr.  ***Samlet vurdering***  Efter kvalitetskontrollantens opfattelse er der indikation på nedskrivningsbehov, henset til den negative udvikling. Revisor har ikke dokumenteret sin stillingstagen til, hvorvidt der er et nedskrivningsbehov på goodwill og materielle anlægsaktiver.  **Going concern**  ***Observation***  Til afdækning af going concern har revisor haft drøftelser med ledelsen, og revisor har indhentet en periodebalance pr. 31/3/2016. Periodebalancen udviser et underskud på 250 tkr. Revisor har ikke dokumenteret yderligere revisionshandlinger, samt dokumenteret sin stillingstagen til, om selskabet har den fornødne likviditet til at kunne fortsætte driften.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Dokumentation for revision af going concern vurderes utilstrækkelig, idet revisionsbeviset alene hviler på en drøftelse med ledelsen samt en indhentet periodebalance pr. 31/3/2016, der udviser et underskud på 250 tkr. (forklaret med sæsonudsving). Det ses ikke tilstrækkeligt undersøgt, om selskabet havde den fornødne likviditet til at kunne fortsætte driften de kommende 12 måneder. | ISA 540, afsnit 13 og 19-20  ISA 570 afsnit 12-15 |  |
|  | **4. Konklusion og afrapportering** |  |  |
| 1. BGL | **Forbehold i revisionspåtegningen**  ***Observation***  Årsregnskabet er aflagt under going concern forudsætning. Årsregnskabet indeholder ikke oplysninger om eller en beskrivelse af forudsætningerne for fortsat drift eller de tilknyttede usikkerheder, på trods af der på erklæringstidspunktet forelå flere forhold, som indikerede væsentlig usikkerhed om selskabets evne til at fortsætte driften.  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Årsrapporten indeholder ikke oplysninger omkring usikkerheden vedrørende going concern. Revisor skulle på baggrund heraf have taget forbehold for manglende oplysninger om usikkerhed om fortsat drift. | Erkl.bek. § 6 |  |
|  | **5. Andre forhold** |  |  |
| 1. BGL | ***Observation***  Ingen  ***Særlige forhold at iagttage i relation til observationen***  IR  ***Samlet vurdering***  Gennemgangen af området gav ikke anledning til bemærkninger. |  |  |

## Eksempel 1 på udfyldelse af bilag 1 – Væsentlige observationer

**A. Identifikation af den kontrollerede virksomhed**

Den kontrollerede revisionsvirksomhed er:

Revisionsvirksomheden x ApS

Langelinje Allé 19

2100 København Ø

CVR-nr. 12345678

Kvalitetskontrollen er gennemført som en ordinær kontrol.

På tidspunktet for kontrollens opstart var tilknyttet 1 kontorsted, 6 godkendte revisorer - hvoraf 4 var berettigede i revisionsvirksomheden efter interne regler til at underskrive erklæringer efter revisorlovens § 1, stk. 2.

Revisionsvirksomheden afgiver ikke erklæringer med sikkerhed for kunder, der er omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3 (virksomheder af interesse for offentligheden).

**A.1 Overordnet beskrivelse af kvalitetsstyringssystemet**

Revisionsvirksomheden har et eget udviklet kvalitetsstyringssystem, som er elektronisk baseret og vedligeholdes løbende.

Kvalitetsstyringssystemet omfatter:

* Kvalitetshåndbog,
* Færdige koncepter for revision, review og regnskabsopstillinger
* Databaser med relevante vidensinformationer, paradigmer til arbejdspapirer mv.

Til dokumentation for erklæringsopgaver med sikkerhed er følgende systemer anvendt:

* Casedok

Beskrivelsen af det anvendte kvalitetsstyringssystem fremgår af ”Beskrivelse af det generelle kvalitetsstyringssystem”, senest ajourført oktober 2015.

Registreret revisor x er ansvarlig for den løbende vedligeholdelse og opdatering af kvalitetsstyringssystemet.

**B. Beskrivelse af den udførte kontrol herunder omfanget**

Det udførte kvalitetskontrolbesøg har omfattet en kontrol af revisionsvirksomhedens interne organisation, herunder kvalitetsstyringssystem. Gennemgangen har omfattet følgende punkter:

* Revisionsvirksomhedens registreringer
* Uafhængighed og tavshedspligt
* Accept og fortsættelse af klientforhold
* Menneskelige ressourcer
* Hvidvask og underretning om økonomiske forbrydelser
* Koncept for løsning af erklæringsopgaver med sikkerhed
* Opbevaring af dokumentation
* Personalets kendskab og anvendelse af kvalitetsstyringssystemet på erklæringsopgaver med sikkerhed, herunder hvorvidt revisionsvirksomheden har en whistleblowerordning
* Overvågning og evaluering

Der er foretaget kontrol af erklæringsopgaver på 1 kontorsted. Ved denne kontrol er udtaget 3 af de efter interne regler underskriftsberettigede godkendte revisorer, og der er foretaget kontrol af i alt 6 erklæringsopgaver.

Kvalitetskontrolbesøget er udført af kvalitetskontrollant Jens Jensen samt følgende øvrige deltagere

* Statsautoriseret revisor Hans Hansen

***B.1 Begrundelse for udtagelse af erklæringsopgaver i forhold til den risikobaserede tilgang, samt eventuel udvidelse af stikprøven***

I en revisionsvirksomhed med 4 underskriftsberettigede revisorer udtages som minimum 6 erklæringsopgaver til kontrol.

Der er udvalgt 1 erklæringsopgave, hvor kunden efterfølgende er gået konkurs, 1 koncernregnskab og 1 erklæringsopgave, der ligeledes har været udtaget i forbindelse med revisionsvirksomhedens overvågning. Revisionsvirksomhedens største kunde målt på omsætning, er udvalgt og derudover er der udvalgt 2 erklæringsopgaver for revisor y, da han har den højeste sagsbelastning i revisionsvirksomheden.

**C. Vurdering af revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem samt overvågning og evaluering**

Det er kontrollantens vurdering, at kvalitetsstyringssystemet er hensigtsmæssigt i forhold til virksomhedens størrelse og kundesammensætning. Det er dog kvalitetskontrollantens vurdering, at kvalitetsstyringssystemet mangler procedurer for tavshedspligt samt procedurer for underretning om økonomiske forbrydelser til ledelsen og til myndighederne.

Kvalitetskontrollanten er udover ovenstående ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at der ikke er etableret og implementeret et hensigtsmæssigt kvalitetsstyringssystem.

Antallet af konstaterede fejl og mangler ved gennemgang af erklæringsopgaver vurderes imidlertid at give anledning til at konkludere, at kvalitetsstyringssystemet ikke anvendes i fornødent omfang ved udførelse af erklæringsopgaver.

Den seneste overvågning af kvalitetsstyringssystemet fandt sted i oktober 2015 og har omfattet en gennemgang af kvalitetsstyringssystem samt gennemgang af 2 erklæringer med sikkerhed for 2 underskriftsberettigede revisorer.

I forbindelse med den seneste overvågning blev ”Beskrivelse af det generelle kvalitetsstyringssystem” ajourført. Det følger af revisionsvirksomhedens politikker for overvågning, at der årligt skal udtages 2 erklæringsopgaver i forbindelse med den interne kontrol. Alle underskriftsberettige revisorer skal udtages til intern kontrol inden for en 3 årige periode.

Kvalitetskontrollanten er enig i de observationer, den interne kontrollant har konstateret i den ene sag, men i den anden sag er der observeret 4 væsentlige fejl og mangler, som ikke er konstateret af den interne kontrollant.

Resultaterne af overvågningen samt de forbedringsforslag, som observationerne giver anledning til, kommunikeres til alle i revisionsvirksomheden.

**D. Vurdering af de kontrollerede erklæringsopgaver**

Ved gennemgang af konkrete erklæringsopgaver har vi i flere tilfælde konstateret, at kvalitetsstyringssystemet ikke anvendes fuldt ud, at der er foretaget mangelfuld planlægning, at det udførte arbejde og omfanget heraf er utilstrækkeligt og kun delvist dokumenteret, samt at den sagsansvarliges involvering har været utilstrækkelig.

Samtidig har vi konstateret, at de afgivne erklæringer i flere tilfælde ikke overholder kravene i erklæringsbekendtgørelsen, idet der ikke er afgivet fornødne forbehold for at årsregnskabet ikke indeholder de krævede oplysninger.

Den afgivne erklæring er i ét tilfælde ikke i overensstemmelse med konklusionerne i dokumentationen for det udførte arbejde.

**E. Konklusionen vedrørende kontrol af efteruddannelse**

Ved den overordnede kontrol af samtlige godkendte revisorer er det konstateret, at 5 ud af 6 har registreret minimum 120 timers efteruddannelse i den seneste afsluttede 3-årige periode for 2012 til 2014. 1 revisor har ikke registeret den gennemførte efteruddannelse i Erhvervsstyrelsens register over godkendte revisorer og revisionsvirksomheder. Ud fra den forelagte dokumentation, er det dog min vurdering, at revisor har gennemgået 120 timers efteruddannelse.

Ved den dybdegående stikprøvekontrol af dokumentationen er det konstateret, at 1 revisor ikke kunne fremlægge dokumentation for samtlige af de registrerede 120 timers efteruddannelse. Derudover er det min vurdering, at den fremlagte dokumentation for efteruddannelse for 1 revisor ikke lever op til kravene til efteruddannelse. På den baggrund er det min vurdering, at revisor ikke har opnået 120 timers efteruddannelse i perioden 2012 til 2014.

**F. Beskrivelse af forbedringspunkter**

I forbindelse med kvalitetskontrolbesøget er der konstateret følgende forbedringspunkter:

1. Tilpasning af kvalitetshåndbogen hvad angår procedurer for tavshedspligt samt procedurer for underretning om økonomiske forbrydelser til ledelsen og til myndighederne.
2. Sikring af, at den interne kontrol er i stand til at afdække fejl og mangler i de udvalgte sager, af hensyn til udviklingen og opretholdelsen af kvaliteten af revisionsvirksomhedens erklæringsopgaver.
3. Sikring af, at planlægning og udførelse af erklæringsopgaver udføres i overensstemmelse med revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem, således, at det sikres, at væsentlige risikofyldte områder, bliver identificeret, så der kan planlægges og udføres nødvendige revisionshandlinger.
4. Sikring af, at der afgives de fornødne forbehold i revisors erklæring, når årsregnskabet ikke indeholder de krævede oplysninger.

**G. Beskrivelse af anbefalinger, som revisionsvirksomheden, efter kvalitetskontrollantens vurdering, bør rette op på**

Der er givet anbefalinger til revisionsvirksomheden med hensyn til uddybning af begrundelser for foretagne risiko- og væsentlighedsvurderinger som led i planlægningen af erklæringsopgaver.

Det er herudover anbefalet, at der ved udfyldelse af revisionsinstrukser foretages tydelige markeringer ud for handlinger, som er anset for irrelevante, samt at der anføres kort begrundes ud for de fravalgte handlinger.

Der henvises endvidere til de underskrevne issue trackere, hvori der fremgår generelle anbefalinger vedrørende de kontrollerede erklæringsopgaver.

## Eksempel 2 på udfyldelse af bilag 1 – Ingen væsentlige observationer

**A. Identifikation af den kontrollerede virksomhed**

Den kontrollerede revisionsvirksomhed er:

Revisionsvirksomheden Y ApS

Langelinje Allé 19

2100 København Ø

CVR-nr. 87654321

Kvalitetskontrollen er gennemført som en ordinær kontrol.

På tidspunktet for kontrollens opstart var tilknyttet 1 kontorsted, 2 godkendte revisorer - hvoraf 2 var berettigede i revisionsvirksomheden efter interne regler til at underskrive erklæringer efter revisorlovens § 1, stk. 2.

Revisionsvirksomheden afgiver ikke erklæringer med sikkerhed for kunder, der er omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3 (virksomheder af interesse for offentligheden).

**A.1 Overordnet beskrivelse af kvalitetsstyringssystemet**

Revisionsvirksomheden har licens til ”Revisystem”, som stiller et elektronisk kvalitetsstyringssystem til rådighed. Kvalitetsstyringssystemet vedligeholdes og opdateres løbende af Revisystem Danmark A/S.

Kvalitetsstyringssystemet er senest ajourført i januar 2016.

Ansvaret for kvalitetsstyringssystemet er placeret hos ledelsen i revisionsvirksomheden.

**B. Beskrivelse af den udførte kontrol herunder omfanget**

Det udførte kvalitetskontrolbesøg har omfattet en kontrol af revisionsvirksomhedens interne organisation, herunder kvalitetsstyringssystem. Gennemgangen har omfattet følgende punkter:

* Revisionsvirksomhedens registreringer
* Uafhængighed og tavshedspligt
* Accept og fortsættelse af klientforhold
* Menneskelige ressourcer
* Hvidvask og underretning om økonomiske forbrydelser
* Koncept for løsning af erklæringsopgaver med sikkerhed
* Opbevaring af dokumentation
* Personalets kendskab til og anvendelse af kvalitetsstyringssystemet
* Overvågning

Der er foretaget kontrol af erklæringsopgaver på 1 kontorsted. Ved denne kontrol er udtaget 2 af de efter interne regler underskriftsberettigede godkendte revisorer og der er foretaget kontrol af i alt 6 erklæringsopgaver.

Kvalitetskontrolbesøget er udført af kvalitetskontrollant Jens Jensen.

***B.1 Begrundelse for udtagelse af erklæringsopgaver i forhold til den risikobaserede tilgang, samt eventuel udvidelse af stikprøven***

I en revisionsvirksomhed med 2 underskriftsberettigede revisorer udtages som minimum 6 erklæringsopgaver til kontrol.

Der er udvalgt 1 erklæringsopgave, hvor kunden efterfølgende er gået konkurs, og 1 erklæringsopgave, der ligeledes har været udtaget i forbindelse med revisionsvirksomhedens overvågning. Revisionsvirksomheder har ingen kunder, der aflægger koncernregnskab.

Herudover er der udvalgt 2 erklæringsopgaver, for kunder i bygge- og anlægsbranchen, da revisionsvirksomheden har et højt antal kunder inden for denne branche. 1 erklæringsopgave, hvor årsregnskabet er indsendt efter indsendelsesfristen til Erhvervsstyrelsen og 1 erklæringsopgave, som revisionsvirksomheden selv har vurderet, som værende den mest risikofyldte.

Kontrollen af erklæringsopgaver har ikke givet anledning til udvidelse af stikprøven.

**C. Vurdering af revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem samt overvågning og evaluering**

Det er kontrollantens vurdering, at kvalitetsstyringssystemet er hensigtsmæssigt i forhold til virksomhedens størrelse og kundesammensætning. Ved den udførte gennemgang er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at der ikke er etableret, implementeret og anvendt et hensigtsmæssigt kvalitetsstyringssystem.

Den seneste overvågning af kvalitetsstyringssystemet fandt sted i december 2015 og har omfattet en gennemgang af kvalitetsstyringssystem samt gennemgang af 1 erklæring med sikkerhed. Udførelsen af overvågningen foretages af revisor Z, som ikke er tilknyttet revisionsvirksomheden.

Det følger af revisionsvirksomhedens politikker for overvågning, at der årligt skal udtages 1 erklæringsopgave i forbindelse med den interne kontrol. Alle underskriftsberettige revisorer skal udtages til intern kontrol hvert 2. år.

Det fremgår af den seneste rapport om overvågning, at gennemgangen af kvalitetsstyringssystemet ikke gav anledning til bemærkninger. Ved den interne kontrol af erklæringsopgave X, har den interne kontrollant har 2 observationer. Kvalitetskontrollanten er enig i de observationer, som den interne kontrollant har konstateret.

**D. Vurdering af de kontrollerede erklæringsopgaver**

Ved den udførte gennemgang erklæringsopgaver er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at erklæringsopgaverne ikke er sket i overensstemmelse med revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem, samt at revisors erklæring på erklæringsopgaver ikke er i overensstemmelse med de udarbejdede arbejdspapirer, lovgivningens krav, gældende revisionsstandarder m.v.

**E. Konklusionen vedrørende kontrol af efteruddannelse**

Ved den overordnede kontrol af samtlige godkendte revisorer er det konstateret, at alle har registreret minimum 120 timers efteruddannelse i den seneste afsluttede 3-årige periode for 2012 til 2014.

Ved den dybdegående stikprøvekontrol af dokumentationen er det konstateret, at dokumentationen er i overensstemmelse med reglerne herfor.

**F. Beskrivelse af forbedringspunkter, som revisionsvirksomheden, efter kvalitetskontrollantens vurdering, skal rette op på**

Ingen

**G. Beskrivelse af anbefalinger, som revisionsvirksomheden, efter kvalitetskontrollantens vurdering, bør rette op på**

Der er givet anbefalinger til revisionsvirksomheden med hensyn til uddybning af begrundelser for foretagne risiko- og væsentlighedsvurderinger som led i planlægningen af erklæringsopgaver.

Det er herudover anbefalet, at der ved udfyldelse af revisionsinstrukser foretages tydelige markeringer ud for handlinger, som er anset for irrelevante, samt at der anføres kort begrundes ud for de fravalgte handlinger.