|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Skema A** | | |  | | |  |  |  | |  | |
| **Kontrolleret revisionsvirksomheds navn:** | | | | **Cvr nr.:** |  | | | **Heraf antal:** | |  | |
|  | **Revisionsvirksomhedens tal** | **Stikprøvens størrelse** | | **Særlige typer sager i stikprøven** |  | | | **A-Regnskaber B-Regnskaber** | | **C-Regnskaber D-Regnskaber** | |
| Antal underskriftsberettigede revisorer |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Mindstekrav til stikprøve |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Heraf antal konkurser og betalingsstandsninger |  |  | |  | Disse sager skal noteres på skema C og indsendes til Revisortilsynet | | |  |  |  |  |
| Heraf antal fra **seneste** interne efterfølgende kontrol |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Heraf antal fra **forrige** interne efterfølgende kontrol |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Heraf antal sager for de 3 revisorer, som over de seneste 3 år har fået de dårligste interne vurderinger af udvalgte enkeltsager (min. 6) |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Eventuelt fradrag for § 21, stk. 3 sager, dog max 5 |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Udtages til stikprøve |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Antal § 21, stk. 3 kunder (virksomheder af offentlig interesse), i alt |  |  | |  | Disse udfyldes kun, hvis der | | |  |  |  |  |
| 1) Børsnoteret i EU/EØS |  |  | |  | revideres § 21, stk. 3 virksomheder | | |  |  |  |  |
| 2) Statslige aktieselskaber |  |  | |  | (virksomheder af offentlig interesse) | | |  |  |  |  |
| 3) Underlagt tilsyn af Finanstilsynet |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| 5) +2500 medarb. / balance eller nettoomsætning + 5 mia. kr. |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Udvidelse af stikprøve v. fund af ikke-ubetydelige fejl og mangler (4, 6 eller flere sager pr. revisor) |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| Udvidelse af stikprøven på anmodning fra Revisortilsynet |  |  | |  | Udfyldes kun hvis Revisortilsynet anmoder | | |  |  |  |  |
| Udvidelse af stikprøven pba. kontrollantens konkrete vurdering i øvrigt. |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |
| I alt antal stikprøver |  |  | |  |  | | |  |  |  |  |

**Skema B**

**Oversigt over udvalgte enkeltsager ved kvalitetskontrollen:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kontrolleret revisionsvirksomheds navn:** |  | **CVR-nr.:** |  |

| **Nr.** | **Kontorsted** | | **Udvalgt revisor**  **(og underskriver 2.)** | | **SR**  **RR** | **Navn på kunde/sag** | **CVR-nr.** | **Erklæringstype** | | **Regn-**  **skabs-**  **klasse** | **Sag fra**  **intern**  **kontrol** | **Konkurs**  **mv.** | **Ikke ubetydelige fejl/**  **mangler** | **Arten**  **af fejl/ mangler** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Revision**  **Review**  **Andet** | **Blank**  **suppl.opl.**  **forbehold** |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | By X | | Revisor 1  (Revisor 2) | | SR  RR | Selskab A, Årsrapport 2010 | 22 22 xxxx | Revision | Blank | B |  | X | X | 1,4,5 |
| 2 | By Y | | Revisor 3 | | SR | Selskab B, Årsrapport 2009 | 33 33 xxxx | Revision | forbehold  suppl.opl. | C | X |  |  |  |
| 3 | By Z | | Revisor 4 | | RR | Selskab C, Årsrapport 2010/11 | 44 44 xxxx | Review | Suppl.opl. | A |  |  |  |  |
| … |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| … |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| … |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **I alt** | **Kontorer** | **3** | **Revisorer** | **8** |  |  |  |  |  | **I alt** | **4** | **4** | **3** |  |
|  |  | | *Heraf:* | |  |  |  |  | Klasse A | 3 |  |  |  |  |
|  |  | | Udvalgt revisorer | 6 |  |  |  |  | Klasse B | 5 |  |  |  |  |
|  |  | | Underskriver 2 | 2 |  |  |  |  | Klasse C | 5 |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  | Klasse D | 2 |  |  |  |  |
| **Arten af ikke ubetydelige fejl og mangler:**  1. Overtrædelse af uafhængighedsregler  2. Utilstrækkelig planlægning af opgaven  3. Utilstrækkelig udførelse af opgaven  4. Overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen, herunder om overtrædelser af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven) er afspejlet korrekt i revisors erklæring  5. Andre overtrædelser af revisorloven eller god revisorskik | | | | | | |  |  | Finansiel | 1 |  |  |  |  |
|  |  | Øvrige | 2 |  |  |  |  |
|  |  |  | **18** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

## Skema C

**Redegørelser vedrørende gennemgangen af de udvalgte enkeltsager:** *Skemaet skal kun udfyldes ved kvalitetskontrol af revisionsvirksomheder, som* ***ikke*** *har kunder, der er omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3.* *Kontrollanter, som i forbindelse med kvalitetskontrollen udarbejder en rapport, kan undlade udfyldelse af skema C, såfremt rapporten som minimum indeholder de samme oplysninger som skema C.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kontrolleret revisionsvirksomheds navn:** |  | **CVR-nr.:** |  |

Kvalitetskontrollanten skal udfylde skemaet for hver kontrolleret sag, hvor kontrollanten har konstateret ikke ubetydelige fejl eller mangler eller har haft forslag til forbedringer. Der skal dog altid udfyldes et skema for konkurssager mv. I skemaet skal kvalitetskontrollanten skriftlig redegøre for kvalitetskontrollen af enkeltsager. Redegørelsen skal som minimum omfatte en fyldestgørende omtale af ikke ubetydelige fejl eller mangler, der er konstateret ved gennemgangen samt en konklusion på gennemgangen af sagen samt forslag til forbedringer.

For sager hvor der er konstateret ikke ubetydelige fejl eller mangler, skal arten af disse tillige angives i skemaet med et ”tal” på baggrund af følgende:

1. Overtrædelse af uafhængighedsregler
2. Utilstrækkelig planlægning af opgaven
3. Utilstrækkelig udførelse af opgaven
4. Overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen, herunder om overtrædelser af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven) er afspejlet korrekt i revisors erklæring
5. Andre overtrædelser af revisorloven eller god revisorskik

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navn på kunde/sag:** | | |  | | | | | | **CVR-nr.:** | |  | |
| **Sag**  **nr.** | **Kontorsted** | **Udvalgt revisor**  **(og underskriver 2.)** | | **SR**  **RR** | **Erklæringstype** | | **Regn-**  **skabs-**  **klasse** | **Sag fra**  **intern**  **kontrol** | | **Konkurs**  **mv.** | **Ikke ubetydelige fejl/**  **mangler** | **Arten**  **af fejl/ mangler** |
| **Revision**  **Review**  **Andet** | **Blank**  **suppl.opl.**  **forbehold** |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |
| **Kort beskrivelse af sagen:** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende den udførte revision/gennemgang:** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende overtrædelse er erklæringsbekendtgørelsen, herunder overtrædelse af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven):** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Konklusion på den udførte kontrol herunder konsekvenser for erklæringen samt forslag til forbedringer:** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |

**Skema C, Eksempel 1 på udfyldt Skema C:**

**(De anførte forhold er tænkte eksempler)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navn på kunde/sag:** | | | **Byggevirksomhed A/S, Årsrapport 2009** | | | | | | **CVR-nr.:** | | **22 22 xx xx** | |
| **Sag**  **nr.** | **Kontorsted** | **Udvalgt revisor**  **(og underskriver 2.)** | | **SR**  **RR** | **Erklæringstype** | | **Regn-**  **skabs-**  **klasse** | **Sag fra**  **intern**  **kontrol** | | **Konkurs**  **mv.** | **Ikke ubetydelige fejl/**  **mangler** | **Arten**  **af fejl/ mangler** |
| **Revision**  **Review**  **Andet** | **Blank**  **suppl.opl.**  **forbehold** |
| 1 | København | Revisor 1  (Revisor 2) | | SR  RR | Revision | Supp.opl. | B |  | | X | X | 2,3,4 |
| **Kort beskrivelse af sagen:** | | | | | | | | | | | | |
| Sagen vedrører en revisionspåtegning uden forbehold, men med supplerende oplysning om kapitaltab afgivet den 31. maj 2010 på en klasse B virksomhed for regnskabsåret 2009. Selskabet har jf. årsregnskabet et underskud før skat på t.kr. 500 og en negativ egenkapital på t.kr. 200. Ifølge det oplyste er konkursbegæring indgivet i oktober 2010. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende den udførte revision/gennemgang:** | | | | | | | | | | | | |
| Ved planlægning af revisionen har revisor ikke dokumenteret nogen overvejelser vedrørende going concern.  Dokumentation for revision af going concern - forudsætningen vurderes utilstrækkelig, idet revisionsbeviset alene hviler på en drøftelse med ledelsen samt en indhentet periodebalance pr. 31/3 2010, der udviser et underskud på t.kr. 250 (forklaret med sæsonudsving). Det ses ikke tilstrækkeligt undersøgt, om selskabet havde den for fortsat drift fornødne likviditet.  I årsregnskabet er indregnet goodwill t.kr. 400 samt materielle anlægsaktiver med t.kr. 300, hvor der efter kvalitetskontrollantens opfattelse er indikation på nedskrivningsbehov, henset til den negative udvikling. Den ansvarlige revisors stillingtagen til indikation på nedskrivningsbehov ses ikke dokumenteret i arbejdspapirerne. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende overtrædelse er erklæringsbekendtgørelsen, herunder overtrædelse af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven):** | | | | | | | | | | | | |
| Årsregnskabet er aflagt under going concern forudsætning. Årsregnskabet indeholder ikke en beskrivelse af forudsætningerne for fortsat drift eller de tilknyttede usikkerheder, på trods af der på erklæringstidspunktet forelå flere forhold, som indikerede væsentlig usikkerhed om selskabets evne til at fortsætte driften. Da årsregnskabet ikke indeholder fornødne oplysninger omkring forudsætningerne for fortsat drift og den betydelige usikkerhed, skulle revisionspåtegningen have indeholdt et forbehold for de manglende oplysninger. Revisionspåtegningen er derfor ikke afgivet i overensstemmelse med kravene i erklæringsbekendtgørelsen. | | | | | | | | | | | | |
| **Konklusion på den udførte kontrol herunder konsekvenser for erklæringen og forslag til forbedringer:** | | | | | | | | | | | | |
| På grundlag af vores gennemgang er det vores vurdering, at planlægning og udførelse af revisionsopgaven ikke overholder lovgivningen og relevante standarders krav, samt, at der ikke er den fornødne sammenhæng mellem arbejdspapirer og erklæring.  Da årsrapporten ikke indeholder fornødne oplysninger omkring forudsætningerne og usikkerheden vedrørende fortsat drift (going concern) skulle revisionspåtegningen have indeholdt et forbehold for de manglende oplysninger. Revisionspåtegningen er derfor ikke afgivet i overensstemmelse med kravene i erklæringsbekendtgørelsen.  Den afgivne erklæring er derfor ikke afgivet i overensstemmelse med kravene i erklæringsbekendtgørelsen, idet der ikke er afgivet fornødne forbehold om manglende overholdelse af årsregnskabsloven. | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |

**Skema C, Eksempel 2 på udfyldt Skema C:**

**(De anførte forhold er tænkte eksempler)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navn på kunde/sag:** | | | **Bilforhandler X A/S, årsrapport 2009** | | | | | | **CVR-nr.:** | | **33 33 xx xx** | |
| **Sag**  **nr.** | **Kontorsted** | **Udvalgt revisor**  **(og underskriver 2.)** | | **SR**  **RR** | **Erklæringstype** | | **Regn-**  **skabs-**  **klasse** | **Sag fra**  **intern**  **kontrol** | | **Konkurs**  **mv.** | **Ikke ubetydelige fejl/**  **mangler** | **Arten**  **af fejl/ mangler** |
| **Revision**  **Review**  **Andet** | **Blank**  **suppl.opl.**  **forbehold** |
| 2 | København | Revisor 1 | | SR | Revision | Blank | B | X | |  | X | 2,3 |
| **Kort beskrivelse af sagen:** | | | | | | | | | | | | |
| Revisionsvirksomhedens efterfølgende interne kontrol udført i september 2011 har fundet sagen behæftet med væsentlige fejl eller mangler. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende den udførte revision/gennemgang:** | | | | | | | | | | | | |
| Vi har gennemgået sagen og har konstateret de samme væsentlige fejl og mangler som revisionsvirksomheden har anført i den interne rapport om den udførte efterfølgende interne kontrol:   * Der er ingen dokumentation for planlægning af opgaven. * Der er ingen dokumentation for den udførte revision.   De foreliggende arbejdspapirer på sagen giver indtryk af, at revisor ikke har udførte nogen revisionsarbejder, men blot har opstillet selskabets årsrapport på baggrund af en modtaget bogføringsbalance. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende overtrædelse er erklæringsbekendtgørelsen, herunder overtrædelse af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven):** | | | | | | | | | | | | |
| Årsregnskabet mangler en noteoplysning om virksomhedspant, stillet overfor X-kredit, nominelt 3,5 mio.kr. Noteoplysningen må anses for at være af væsentlig betydning for brugere af selskabets årsregnskab, og det er vores vurdering, at revisor burde have taget forbehold i sin erklæring for den manglende noteoplysning. | | | | | | | | | | | | |
| **Konklusion på den udførte kontrol herunder konsekvenser for erklæringen og forslag til forbedringer:** | | | | | | | | | | | | |
| På grundlag af vores gennemgang er det vores vurdering, at planlægning og udførelse af revisionsopgaven ikke overholder lovgivningen og relevante standarders krav, samt at der ikke er den fornødne sammenhæng mellem arbejdspapirer og erklæring, som gør os i stand til at vurdere, hvorvidt revisors erklæring på årsrapporten er korrekt.  På grundlag af redegørelsen overfor vedrørende overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen, er det vores vurdering, at revisionspåtegningen ikke er afgivet i overensstemmelse med kravene i erklæringsbekendtgørelsen. | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |

**Skema C, Eksempel 3 på udfyldt Skema C:**

**(De anførte forhold er tænkte eksempler)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navn på kunde/sag:** | | | **Produktion ApS**  **Vurderingsberetning og revisionspåtegning på åbningsbalance pr. 1/1-2011** | | | | | | **CVR-nr.:** | | **44 44 xx xx** | |
| **Sag**  **nr.** | **Kontorsted** | **Udvalgt revisor**  **(og underskriver 2.)** | | **SR**  **RR** | **Erklæringstype** | | **Regn-**  **skabs-**  **klasse** | **Sag fra**  **intern**  **kontrol** | | **Konkurs**  **mv.** | **Ikke ubetydelige fejl/**  **mangler** | **Arten**  **af fejl/ mangler** |
| **Revision**  **Review**  **Andet** | **Blank**  **suppl.opl.**  **forbehold** |
| 8 | Århus | Revisor 5 | | RR | Revision  Andet | Blank  Blank | B |  | |  | X | 1,2,3 |
| **Kort beskrivelse af sagen:** | | | | | | | | | | | | |
| Sagen vedrører revisors afgivelse af vurderingsberetning samt revisionspåtegning på åbningsbalance i forbindelse med stiftelse af Produktion ApS ved en skattefri virksomhedsomdannelse af virksomheden Produktion v/Hans Hansen med virkning pr. 1. januar 2011. Opgaven er løst i løbet af april 2011. Der er tale om en ny kunde for revisor. Virksomheden Produktion v/Hans Hansen har aflagt årsrapport for 2010 efter regnskabsklasse A. Årsrapporten er forsynet med en reviewerklæring uden forbehold eller supplerende oplysninger afgivet af registreret revisor XX. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende den udførte revision/gennemgang:** | | | | | | | | | | | | |
| Revisor har ikke dokumenteret nogen overvejelser vedrørende opgaveaccept, herunder overvejelser omkring uafhængighed, ressourcer og kompetencer i forhold til opgaven.  Indledende vurdering af kunden, samt planlægning og udførelse af revision af åbningsbalancen er ikke dokumenteret. Ligeledes foreligger der ingen dokumentation for planlægning og udførelse af arbejdshandlinger vedrørende vurderingsberetningen.  De foreliggende arbejdspapirer har karakter af specifikation af regnskabsposter og beløb i åbningsbalancen og vurderingsberetningen. Revisor har i arbejdspapirerne anført, at årsrapporten for 2010 for virksomheden Produktion v/Hans Hansen, uden yderligere arbejdshandlinger kan lægges til grund for afgivelse af vurderingsberetningen og revisionspåtegningen på åbningsbalancen, i det årsrapporten for 2010 for virksomheden Produktion v/Hans Hansen er forsynet med en ”blank” reviewerklæring.  Endvidere er der ikke indhentet advokatbrev fra virksomhedens advokat eller regnskabserklæring fra ledelsen/stifter, som grundlag for den afgivne revisionspåtegning og vurderingsberetning. | | | | | | | | | | | | |
| **Redegørelse for den udførte gennemgang herunder ikke ubetydelige fejl og mangler vedrørende overtrædelse er erklæringsbekendtgørelsen, herunder overtrædelse af den relevante begrebsramme (f.eks. årsregnskabsloven):** | | | | | | | | | | | | |
| Ingen bemærkninger. | | | | | | | | | | | | |
| **Konklusion på den udførte kontrol herunder konsekvenser for erklæringen og forslag til forbedringer:** | | | | | | | | | | | | |
| På grundlag af den udførte gennemgang er det vores vurdering, at den foretagne planlægning og udførelse af revisionsopgaven og det udførte arbejde vedrørende afgivelse af vurderingsberetning ikke i fornødent omfang opfylder kravene i lovgivning og relevante revisionsstandarder.  På grundlag af den udførte gennemgang er det vores vurdering, at den afgivne erklæring er afgivet i overensstemmelse med kravene i erklæringsbekendtgørelsen. | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  |