

xxx
xxx
xxx

xxx. september 2019
Sag nr.: X19-XX-XX-XX
/

Afgørelse om nægtelse af registrering i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask

Erhvervsstyrelsen træffer i medfør af hvidvasklovens §§ 58, stk. 2 og 58, stk. 3, nr. 3, afgørelse om nægtelse af registrering i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med xxx's anmodning om registrering i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask, foretaget en konkret og samlet vurdering af virksomhedens daglige ledelse og reelle ejer, herunder sammenholdt tidligere begåede forhold med karakteren af de pligter og opgaver, som xxx vil blive pålagt i henhold til hvidvaskloven. Erhvervsstyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om nægtelse af registrering i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Videre påbydes xxx i henhold til hvidvasklovens § 60, stk. 1 inden 8 uger fra afgørelsens datering, at foretage de nødvendige foranstaltninger, der er påkrævet for at bringe virksomhedens overtrædelse af hvidvasklovens § 57, stk. 2 til ophør, idet medlemmer af ledelsen og reelle ejere af virksomheder og personer der bl.a. udbyder ekstern bogføring og skatterådgivning, jf. § 1, stk. 1 nr. 17, ikke må være dømt for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af den pågældende stilling eller kontrollerende indflydelse.

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen modtog den xxx. marts 2019 en digital anmodning om registrering af virksomheden xxx, CVR-nr. xxx, i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Erhvervsstyrelsen har efterfølgende indhentet straffeattest på xxx, som er virksomhedens direktør og reelle ejer.

Erhvervsstyrelsen skal efter hvidvasklovens § 58, stk. 2, undlade at registrere virksomheder og personer i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask, hvis medlemmer af ledelsen er dømt for et strafbart

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

forhold, og at det udviste forhold begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen.

Videre fremgår det af hvidvasklovens § 58, stk. 3, nr. 3, at Erhvervsstyrelsen skal undlade at registrere en virksomhed, hvis en reel ejer er dømt for et strafbart forhold, der begrundet en nærliggende fare for misbrug af den pågældendes kontrollerende indflydelse.

Erhvervsstyrelsen har endvidere konstateret, at xxx tidligere er dømt for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1. 1. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1 ved Retten i xxx den xxx 2015.

Erhvervsstyrelsen har derfor indhentet domsudskrifter fra Retten i xxx.

Af dommen fra Retten i xxx den xxx 2015 fremgår det, at du tidligere er blevet dømt til x år og x måneders fængsel, samt konfiskation af bl.a. x00.000 kr., for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1. 1. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1 ved i perioden fra den xxx 2014 til den xxx 2014 at have deltaget i planlægningen og indførslen af ikke under xxx kg. hash fra xxxland til Danmark med henblik på videreoverdragelse, idet xxx bl.a. via sms-beskeder og flere personlige møder, deltog i organiseringen af indsmuglingerne, idet xxx bl.a. udleverede telefoner og koder til brug for indsmuglingerne, ligesom xxx modtog betaling for den indsmuglede hash og førte regnskab for betalingerne, hvorefter du, når hashen var indsmuglet, transporterede pengene til vekselbureauet xxx på xxxgade xxx i xxx, hvor xxx afleverede pengene, der herefter blev opbevaret og vekslet til (valuta), hvorefter xxx hentede pengene og foranledigede, at pengene herefter blev transporteret til xxxland, hvilke penge var betaling for gennemførte og/eller planlagte indsmuglinger af hash, alt hvorved du bidrog til fremtidig finansiering og praktisk gennemførelse af indsmuglinger.

På denne baggrund nægter Erhvervsstyrelsen registrering af virksomheden xxx, CVR-nr. xxx i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Erhvervsstyrelsen har ved sin vurdering lagt særlig vægt på xxx rolle, som beskrevet i dommen af xxx 2015. Xxx indtog en central rolle med at indsamle, veksle og videresende udbyttet fra indsmuglingerne af hash, hvorved xxx direkte deltog i hvidvask for et betydeligt beløb.

Erhvervsstyrelsen har lagt vægt på grovheden af de strafbare forhold, herunder størrelsesordenen af de indførte euforiserende stoffer på ikke under xxx kg hash og strafudmålingen på x år og x måneder, samt konfiskationen af bl.a. x00.000 kr.

Erhvervsstyrelsen har endvidere lagt vægt på, at xxxs deltagelse i afhentningen og vekslingen af penge stammende fra hashhandlen i perioden fra den xxx 2014 til den xxx 2014 var gentagende og systematisk.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at de strafbare forhold, som virksomhedens direktør og reelle ejer er dømt for at have begået, giver grund til at antage, at der er en nærliggende fare for misbrug, herunder i forhold til de pligter og opgaver som xxx og xxx som reel ejer og direktør ville blive pålagt efter hvidvaskloven, såfremt at xxx blev registreret i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden xxx, CVR-nr. xxx, ikke kan registreres i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

Erhvervsstyrelsen skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at den der udøver virksomhed, der er omfattet af registreringspligten efter hvidvaskloven, uden at være registreret i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask, kan straffes med bøde, jf. hvidvaskloven § 78, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen gør i forlængelse af ovenstående opmærksom på, at virksomheden xxx, efter styrelsens vurdering, tillige ikke må udbyde ydelser omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 17, herunder eksternt bogholderi og skatterådgivning, idet virksomhedens direktør og reelle ejer, xxx, er dømt for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af den pågældendes stilling eller kontrollerende indflydelse, jf. hvidvaskloven § 57, stk. 2.

Virksomheden påbydes derfor, i henhold til hvidvasklovens § 60, at **inden 8 uger fra den endelige afgørelses datering**, at foretage de nødvendige foranstaltninger, der er påkrævet for at bringe virksomhedens overtrædelse af hvidvasklovens § 57, stk. 2 til ophør.

Det bemærkes, at manglende efterkommelse af påbud, som er givet i medfør af § 60, straffes med bøde, jf. § 79, stk. 1.

Klagevejledning

Vedrørende registreringsnægtelse efter hvidvasklovens § 58, stk. 2, kan denne afgørelse på begæring til anklagemyndigheden indbringes for retten i den retskreds hvor du hører hjemme, jf. straffelovens § 78, stk. 3.

Afgørelsen om undladelse af registrering efter hvidvasklovens § 58, stk. 3, nr. 3, samt påbud om overholdelse af § 57, stk. 2, kan i henhold til hvidvasklovens § 76 indbringes for Erhvervsankenævnet via e-mail til adressen ean@naevneshus.dk eller pr. post til Toldboden 2, 8800 Viborg.

En klage skal være Erhvervsankenævnet i hænde senest fire uger efter, at afgørelsen er truffet.

Der gøres opmærksom på, at Erhvervsankenævnets sekretariat opkræver et gebyr i forbindelse med behandlingen af klagesagen. Gebyret tilbagebetales, såfremt der gives medhold i klagen.

Med venlig hilsen

xxx

Fuldmægtig